



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 754

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 septembrie 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 467 din 28 iunie 2016 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1, 2, 3 și 4 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, precum și a hotărârii în ansamblul său ....	2–8
★	
Opinie separată .....	8–9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.070/683. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu.....	10–11
3.262/C/2.236. — Ordin al ministrului justiției și al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Instrucțiunilor privind modul de încasare și plată a taxelor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare .....	11–12
5.087. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ.....	13–30
5.223. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind aprobarea Calendarului de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ în anul școlar 2016—2017 .....	31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 467**

din 28 iunie 2016

**referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1, 2, 3 și 4 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, precum și a hotărârii în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea sesizării de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Camerei Deputaților nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, sesizare formulată de președintele Camerei Deputaților.

2. Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 5.490 din 10 iunie 2016 și constituie obiectul Dosarului nr. 1.100C/2016.

3. În motivarea sesizării de neconstituționalitate sunt invocate critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă.

4. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă, se apreciază că procedura de adoptare a hotărârii contestate nu respectă prevederile regulamentare incidente în materia inițierii proiectelor de hotărâre și a etapelor procedurale ulterioare inițierii, prevăzute de art. 92 și următoarele din Regulamentul Camerei Deputaților. În acest sens se arată că prin nerespectarea art. 14 alin. (1), art. 27 și art. 35 din Legea nr. 96/2006 au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (3) și (5), precum și ale art. 67 din Constituție.

5. Cu privire la competența Curții Constituționale, se arată că atât timp cât actele de aplicare a regulamentelor care guvernează activitatea parlamentară afectează producerea validă a unui act juridic al uneia dintre Camere sau al Parlamentului, se pune în discuție chiar existența acestuia ca act juridic, cu alte cuvinte constituționalitatea extrinsecă a hotărârii adoptate. Aceasta depinde de respectarea condițiilor procedurale care guvernează etapele adoptării unei asemenea hotărâri, condiții care sunt o concretizare a prevederilor art. 67 și 76 din Constituție. În condițiile în care aspectele de constituționalitate extrinsecă au fost învederate Biroului permanent, fără ca acesta să țină cont de contestația astfel formulată, rezultă că au fost epuizate mecanismele parlamentare de contestare a hotărârii menționate, ceea ce înseamnă că singura cale de a o contesta pentru motive de neconstituționalitate este aceea a formulării unei sesizări la Curtea Constituțională, cât timp autonomia regulamentară a Camerei Deputaților a fost interpretată și aplicată cu încălcarea limitelor sale constituționale. În aceste condiții, se apreciază că soluționarea criticilor de neconstituționalitate extrinsecă formulate este de competența Curții Constituționale.

6. Pe fondul acestor critici se arată că procedura de inițiere a modificării Regulamentului Camerei Deputaților a debutat prin solicitarea Biroului permanent adresată Comisiei pentru Regulament în vederea întocmirii raportului pentru modificarea Regulamentului Camerei Deputaților. Comisia a fost sesizată prin Adresa nr. 697BP din 20 aprilie 2016, iar la 17 mai 2016 s-a întrunit în ședință pentru a discuta solicitarea antereferită.

În cadrul dezbaterilor, a fost analizat și dezbătut punctul de vedere al Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, care subliniază lipsa dispozițiilor procedurale din Regulamentul Camerei Deputaților referitoare la situația încetării de drept a calității de titular al oricărei funcții obținute prin susținere politică potrivit art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006. În ședința menționată s-a întocmit raportul cu privire la modificarea și completarea art. 21, art. 26, art. 28, art. 123 și art. 127 din Regulamentul Camerei Deputaților; acest raport a fost înaintat Biroului permanent la data de 19 mai 2016, dată la care Comisia pentru regulamente a redactat și proiectul de Hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților.

7. Or, se arată că prin Adresa Biroului permanent nr. 697BP din 20 aprilie 2016 nu s-a solicitat întocmirea unui asemenea raport în privința art. 21, art. 26 și art. 28 din Regulamentul Camerei Deputaților; prin urmare, adresa respectivă nu poate fi considerată inițiativă de modificare și completare a Regulamentului, inițiativă cu care să fi fost sesizată Comisia cu întocmirea unui raport. De asemenea, Comisia menționată nu a fost legal și regulamentar sesizată cu punctul de vedere al Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor și, prin urmare, nu poate fi considerat temei al sesizării Comisiei. Se mai menționează că nici din raportul Comisiei nu rezultă titularul dreptului de inițiativă. Așadar, în lipsa unei inițiative exercitate cu respectarea Regulamentului, a legii și a Constituției, nu se poate trage decât concluzia că actul juridic astfel adoptat este nevalid, inexistent.

8. În continuare, se arată că nu este cunoscut când și dacă proiectul de hotărâre a fost prezentat în Biroul permanent al Camerei Deputaților, când și dacă Biroul permanent a trimis proiectul de hotărâre către Comisia de regulament, când și dacă au fost respectate prevederile art. 62 din Regulament cu privire la avizare, când și dacă au fost respectate prevederile art. 93 din Regulament referitor la distribuirea la casetele electronice ale deputaților imediat după prezentarea proiectului de hotărâre la Biroul permanent pentru a curge termenul de întocmire a raportului și depunere a amendamentelor. Se arată că dreptul de a depune amendamente a fost exercitat, fiind depuse amendamente la aceasta inclusiv de deputați care nu sunt membri ai Comisiei, deși inițiativa nu a fost distribuită la casetele electronice ale deputaților. Mai mult, raportul nu cuprinde niciuna dintre mențiunile prevăzute de art. 67 alin. (2) și (3) din Regulament privitoare la dezbaterile proiectului de hotărâre.

9. Se precizează că nici în condițiile art. 60 pct. 17 sau art. 256 din Regulamentul Camerei Deputaților raportul Comisiei și proiectul de hotărâre redactat de Comisie nu pot fi considerate inițiativă de modificare și completare a Regulamentului Camerei Deputaților sau raport asupra unui proiect de hotărâre.

10. În concluzie, se subliniază faptul că inexistența documentelor și dovezilor care să ateste parcurgerea etapelor procedurale regulamentare incidente în cazul inițierii unei modificări și completări a Regulamentului, etape care sunt prevăzute în mod imperativ, face ca procedura desfășurată cu privire la modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților anterior dezbaterii și adoptării sale în ședința plenului Camerei din 8 iunie 2016 să fie neregulamentară și, pe cale de consecință, ilegală și neconstituțională. Prin urmare, înscrierea pe ordinea de zi a ședinței plenului Camerei Deputaților din 8 iunie 2016 a proiectului de hotărâre de modificare și completare a Regulamentului Camerei Deputaților nu a respectat exigențele regulamentare, legale și constituționale. Votul din plenul Camerei Deputaților nu poate acoperi viciile de neconstituționalitate ale procedurii anterioare dezbaterii și adoptării în plen, fiind vorba despre etape distincte ale formării valide a unui act juridic, dar etape a căror respectare cumulativă face ca procedura în ansamblul său să fie constituțională.

11. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, se arată că, din coroborarea art. 64 alin. (2) teza finală și art. 70 alin. (2) din Constituție, calitatea de membru al Biroului permanent, deci și de președinte al Camerei Deputaților, încetează la data întrunirii legale a Camerelor nou-alese, prin demisie, pierderea drepturilor electorale, incompatibilitate, deces, revocare, cu mențiunea că, în cazul revocării, aceasta poate fi dispusă ca sancțiune juridică și politică. Constituantul nu investește legiuitorul cu competența de a institui și alte cauze de încetare a mandatului înainte de expirarea acestuia, așa cum se întâmplă în cazul incompatibilităților, astfel încât nu se pot adăuga la Constituție și alte cauze de încetare a mandatului. În acest context, se apreciază că art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006 este neconstituțional, fiind contrar art. 64 alin. (2) coroborat cu art. 70 din Constituție, întrucât prevede un nou caz de încetare a mandatului membrului Biroului permanent, și anume pierderea sprijinului politic.

12. Încetarea de drept a calității de membru al Biroului permanent este o instituție juridică pe care constituantul nu a avut-o în vedere, iar valorificarea la nivel regulamentar a unor prevederi legale contrare Constituției nu se poate realiza decât cu încălcarea Constituției. Mai mult, în condițiile în care Regulamentul trebuie să se limiteze la procedurile parlamentare de urmat, acesta nu poate prevedea noi cazuri de încetare a mandatului președintelui Camerei Deputaților din moment ce acest aspect nu ține de procedură, ci reprezintă o reglementare substanțială care nu ține de domeniul regulamentar. Încetarea de drept a mandatului încalcă dreptul suveran al Plenului de a aprecia, cu ocazia adoptării prin vot neimperativ a unei hotărâri, dacă sancționează sau nu cu revocarea pe cel sau cea care a pierdut susținerea politică din partea grupului parlamentar. Or, a lua act de încetarea de drept a mandatului înseamnă că efectul încetării de drept se produce automat, plenul Camerei neputând alege, votul devenind imperativ. Se concluzionează în sensul că instituția încetării de drept a calității de președinte al Camerei Deputaților și a celorlalți membri ai Biroului permanent, indiferent că este prevăzută prin lege sau regulament, este neconstituțională, contravenind art. 64 alin. (2) teza finală și (5), art. 69 alin. (2) și art. 70 din Constituție.

13. Se arată că art. 21 alin. (4) raportat la art. 28 alin. (41) din Regulament are o redactare defectuoasă, imprecisă și neclară, întrucât creează confuzie între instituția revocării și a încetării de drept. Situațiile enumerate la art. 21 alin. (4) lit. c) și d) din Regulament nu apar cu certitudine ca fiind motive de revocare sau încetare de drept, ele par a constitui forme ale revocării politice, neputând fi calificate ca sancțiuni juridice, ci, eventual, numai sancțiuni politice. Or, revocarea ca sancțiune politică nu se poate constata decât prin votul plenului Camerei Deputaților, suveran în a aprecia dacă sancționează sau nu cu revocarea pe cel sau cea care a pierdut susținerea politică din partea grupului parlamentar.

14. Cu privire la art. 21 alin. (4) lit. c) din Regulament, se arată că, întrucât funcția de membru al Biroului permanent nu aparține unui grup parlamentar sau altuia, ci persoanei care deține calitatea în cauză, încalcă art. 1 alin. (1) și art. 2 din Constituție.

15. Se susține că înainte de obținerea de către un deputat a funcției de membru al Biroului permanent sau a celei de președinte al Camerei, grupul parlamentar din care persoana deputatului face parte are doar dreptul de a propune persoane în vederea obținerii, prin votul suveran și neimperativ al Camerei, a funcției de membru al Biroului permanent sau de președinte al Camerei, pe durata sesiunii parlamentare sau pe durata mandatului Camerei, după caz, cu respectarea principiului configurației politice rezultat din alegeri, principiu prevăzut de art. 64 alin. (5) din Constituție și dezvoltat de jurisprudența Curții Constituționale.

16. Formularea „*grupul parlamentar căruia îi aparține funcția*” contravine art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (2) din Constituție, cât timp implică faptul că o funcție existentă în cadrul unei autorități publice aparține unei structuri a Parlamentului care nu este obligatorie, respectiv grupul parlamentar. Pierderea funcției de către persoana pe care acel grup a propus-o are ca efect organizarea de noi alegeri în vederea ocupării funcției, astfel că nu se poate afirma că funcția aparține deja unui grup parlamentar. Mai mult, într-o asemenea logică, ar însemna că votul exprimat cu ocazia alegerii unui deputat în funcția respectivă este unul imperativ, ceea ce este contrar art. 69 alin. (2) din Constituție. Sigurul drept al grupului parlamentar este acela de a propune un nou candidat pentru obținerea, prin votul plenului, și numai în eventualitatea existenței unei vacanțe a funcției în condițiile Constituției, legilor și Regulamentului. De asemenea, se mai arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, grupul parlamentar care a propus persoana pentru obținerea funcțiilor la care se referă art. 21 alin. (4) lit. c) din Regulament poate doar să ceară revocarea sa ca sancțiune politică a acesteia. Decizia revocării se ia, prin vot neimperativ, de plenul suveran al Camerei Deputaților prin hotărâre. Așadar, pierderea calității de membru al grupului parlamentar nu poate avea ca efect automat pierderea calității de membru al Biroului permanent, întrucât o atare ipoteză normativă ar contraveni libertății votului exprimat în plenul Camerei, pus în această ipoteză în situația doar de a constata, și nu de a decide. Mai mult, libertatea parlamentarilor de a părăsi un grup parlamentar nu trebuie să producă efecte automate asupra calității celui parlamentar de membru al Biroului permanent. În mod simetric, nici excluderea din grupul parlamentar nu trebuie să producă asemenea efecte.

17. Prin urmare, revocarea membrului Biroului permanent — ca sancțiune politică — este decisă, prin vot, de plenul Camerei, și nu de grupul parlamentar din care persoana nu mai face parte și care a propus-o pentru obținerea acestei calități.

18. Cu privire la art. 21 alin. (4) lit. d) din Regulament, se precizează că acesta generează incertitudine juridică prin faptul că nu precizează cine constată încetarea de drept, cine face informarea în plen și care este termenul în care se face informarea. De asemenea, preluarea soluției legislative cuprinse în art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006, prevederi care la rândul lor prezintă aspecte de neconstituționalitate, face ca art. 21 alin. (4) lit. d) din Regulament să fie la rândul său neconstituțional. Sintagmele „*pierdere a sprijinului politic*” și „*funcție obținută prin susținere politică*” denotă o lipsă de precizie și previzibilitate, nefiind clar la ce fel de susținere/ sprijin politic s-ar referi textul în cauză în condițiile în care susținerea politică ar trebui înțeleasă ca rezidând în propunerea persoanei pentru obținerea funcției de membru al Biroului permanent, iar sprijinul politic la votul suveran al plenului Camerei, prin care majoritatea se exprimă în favoarea obținerii de către persoană a funcției în cauză. Astfel, susținerea politică nu este sursa funcției, ci doar un „prilejuitor”, oferind exclusiv vocația la dobândirea funcției, votul suveran al plenului Camerei fiind sursa

dobândirii funcției și constituind manifestarea sprijinului politic a majorității în favoarea persoanei care a candidat.

19. Așadar, „pierderea sprijinului politic” are în vedere manifestarea votului suveran al plenului Camerei în favoarea revocării ca sancțiune politică, propusă de grupul parlamentar care l-a susținut politic pe deputatul vizat de revocare, susținerea politică manifestată prin aceea că a fost propus inițial pentru dobândirea calității de membru al Biroului permanent.

20. În aceste condiții, se apreciază că art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006 nu este formulat astfel încât să permită doar această interpretare, motiv pentru care contravine securității juridice, drept pentru care și art. 21 alin. (1) lit. d) din Regulament suferă de aceleași vicii de neconstituționalitate.

21. Cu privire la dispozițiile art. 26 din Regulament, se arată că sunt, de asemenea, neconstituționale, soluția normativă preconizată prin formularea „grupului parlamentar căruia îi aparține funcția” fiind contrară art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (2), art. 64 alin. (2), (3) și (5) și art. 69 din Constituție. De asemenea, prin raportare la art. 21 alin. (4) lit. c) și d) din Regulament, art. 26 dă naștere la o interpretare și o aplicare confuză a normelor, întrucât se induce ipoteza instituirii unor proceduri diferite pentru revocare ca sancțiune politică. Mai mult, în ipoteza în care președintele Camerei nu mai face parte din grupul parlamentar care l-a propus, nu se cunoaște dacă se va face aplicarea art. 21 alin. (4) lit. d) sau art. 26 din Regulament, ceea ce demonstrează lipsa de precizie și previzibilitate a acestui din urmă text regulamentar.

22. În fine, se concluzionează că art. 28 alin. (1) din Regulament „este constituțional [...] în măsura în care deputatul aparține grupului parlamentar care l-a propus”, dar că formularea acestui text regulamentar este echivocă și lipsită de precizie, ceea ce încalcă art. 1 alin. (3) și art. 64 alin. (5) din Constituție.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a comunicat președintelui Camerei Deputaților data la care urmează a avea loc dezbaterile asupra sesizării de neconstituționalitate formulate.

24. Secretarul general al Camerei Deputaților a transmis, prin Adresa nr. 2/4.263 din 15 iunie 2016, punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, prin care se apreciază că sesizarea de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată.

25. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, invocându-se deciziile Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, nr. 1.466 din 10 noiembrie 2009 și nr. 209 din 7 martie 2012, se arată că aplicarea Regulamentului este atribuția inerentă fiecărei Camere, iar eventualele contestații privind aplicarea concretă a acestuia trebuie să urmeze mecanismele specifice Camerei respective. Mai mult, în cadrul ședinței de plen a Camerei respective, se poate invoca lipsa îndeplinirii actelor procedurale, iar Camera astfel sesizată, în temeiul plenitudinii ei decizionale, să hotărască în sensul continuării dezbaterilor în plen sau al reluării procedurilor în comisie.

26. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, se arată că funcția de președinte este o funcție politică, ca și celelalte funcții din Biroul permanent și că, în virtutea configurației politice izvorâte din voința corpului electoral, se desemnează și președintele Senatului, respectiv președintele Camerei Deputaților. Votul acordat președintelui unei Camere este un vot politic.

27. Astfel, așa cum orice reglementare care ar face posibilă revocarea președintelui Camerei Deputaților ori de câte ori s-ar realiza majoritatea de voturi suficientă adoptării unei asemenea măsuri ar fi de natură să creeze o instabilitate instituțională perpetuă, contrară voinței electoratului care a definit configurația politică a Camerelor Parlamentului pentru întregul ciclu electoral și intereselor cetățenilor pe care Parlamentul îi reprezintă, aceeași finalitate ar avea-o și rămânerea în funcție a unui parlamentar care nu se mai bucură de susținerea politică a

grupului parlamentar care l-a propus pentru funcția de președinte și cu ajutorul căruia a obținut numărul de voturi necesar pentru investire.

28. Dispozițiile contestate nu contravin prevederilor constituționale referitoare la mandatul imperativ sau libertății parlamentarilor de a părăsi un grup parlamentar, întrucât persoana care nu mai deține funcția de președinte al Camerei Deputaților își păstrează calitatea de parlamentar dobândită în alegeri.

29. Investirea în funcția de președinte nu echivalează cu un mandat imperativ, întrucât se păstrează atât caracterul mandatului dobândit în alegeri referitor la persoana care a îndeplinit această funcție, cât și configurația politică rezultată din alegeri, prin faptul că același grup parlamentar care a făcut propunerea inițială pentru funcția de președinte va face propunerea și pentru noul președinte.

30. De asemenea, nu poate fi acceptată susținerea potrivit căreia, în ipoteza în care președintele nu mai este membru al grupului parlamentar care l-a propus, nu este clar care prevedere regulamentară devine aplicabilă, respectiv cea din art. 26, referitoare la revocare, sau cea din art. 21 alin. (4) lit. d) în forma criticată, deoarece ne aflăm în prezența a două situații reglementate distinct. La art. 21 alin. (4) se regăsesc cazurile de încetare de drept a calității de Președinte al Camerei Deputaților, printre care se află cel al pierderii calității de membru al grupului parlamentar căruia îi aparține funcția și care l-a propus ori pierderea sprijinului politic, caz în care partidul respectiv poate determina schimbarea persoanei care ocupa funcția pentru motive care nu pot fi în niciun caz cenzurate, întrucât reprezintă expresia autonomiei normative și jurisdicționale exclusive a Camerei. În cazul revocării Președintelui Camerei Deputaților, potrivit art. 26 din Regulament, revocarea nu este condiționată de pierderea calității de membru al partidului respectiv.

31. Se mai arată că textele deduse controlului de constituționalitate răspund cerințelor privind claritatea, precizia și previzibilitatea normei juridice și, cu privire specială asupra art. 26 din Regulamentul Camerei Deputaților, se apreciază că acesta este clar, întrucât în conținutul acestuia nu se regăsesc pasaje echivoce sau soluții normative contradictorii, și precis, fiind redactat într-un stil specific normativ dispozitiv, care prezintă norma instituită fără explicații sau justificări, prin folosirea cuvintelor în interesul lor curent din limba română. Conceptele și noțiunile utilizate sunt configurate în concordanță cu actul normativ de bază în care se integrează, iar detalierea diferitelor situații procedurale este departe de a fi ambiguă, fiind redată previzibil și univoc, cu respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

32. Cu privire la art. 28 alin. (1) din Regulament, se apreciază că acesta este constituțional din moment ce propunerea de revocare din calitatea de membru al Biroul permanent poate fi făcută doar de grupul parlamentar al cărui reprezentant este membrul respectiv, și nu de orice grup parlamentar.

33. Se remarcă și faptul că autorul sesizării de neconstituționalitate invocă, pe cale incidentală, neconformitatea art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu prevederile Legii fundamentale, întrucât contravine „securității juridice în statul de drept”. Față de această situație, se apreciază că o atare susținere excedează obiectului prezentei sesizări, neconstituționalitatea unei legi putând fi examinată pe cale separată.

34. La termenul de judecată din data de 21 iunie 2016, Curtea a constatat, din oficiu, că, potrivit art. 28 și art. 52 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cauza nu este în stare de judecată și a amânat dezbaterile pentru data de 28 iunie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile regulamentare criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

35. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. c) din Constituție și ale art. 1, art. 10, art. 27—28 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra sesizării de neconstituționalitate.

36. Obiectul controlului de constituționalitate, astfel cum este formulat, îl constituie Hotărârea nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016. În realitate, având în vedere criticile de neconstituționalitate, Curtea reține că obiectul controlului de constituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 pct. 1, 2, 3 și 4 din Hotărârea nr. 48/2016, precum și hotărârea în ansamblul său. Dispozițiile criticate punctual au următorul conținut normativ:

„Art. 1. — Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8 din 24 februarie 1994, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 277 din 12 aprilie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 21, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(4) Calitatea de președinte al Camerei Deputaților și a celorlalți membri ai Biroului permanent încetează înainte de expirarea mandatului, ca urmare a revocării în condițiile prezentului regulament, sau încetează de drept, în următoarele situații:

a) în caz de demisie, la data menționată în cererea de demisie;

b) în caz de încetare a calității de deputat, la data prevăzută la art. 7 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată;

c) în caz de pierdere a calității de membru al grupului parlamentar căruia îi aparține funcția și care l-a propus pentru această funcție, la data precizată de deputat sau de liderul grupului respectiv, după caz;

d) în caz de pierdere a sprijinului politic, potrivit art. 32 alin. (3) din Legea nr. 96/2006, republicată, la data informării plenului Camerei Deputaților despre încetarea de drept a calității de membru al Biroului permanent».

2. Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 26

Președintele Camerei Deputaților poate fi revocat înainte de expirarea mandatului, cu votul majorității deputaților prezenți, cu asigurarea cvorumului legal. Votul este secret și se exprimă prin bile. Propunerea de revocare se face în scris de către liderul grupului parlamentar care l-a propus și căruia îi aparține funcția de președinte al Camerei Deputaților».

3. La articolul 28, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 28

(1) Revocarea din funcție a oricărui dintre ceilalți membri ai Biroului permanent al Camerei Deputaților poate fi solicitată de grupul parlamentar care l-a propus și se aprobă cu votul majorității deputaților prezenți. Propunerea de revocare se face în scris de către liderul grupului parlamentar respectiv. Votul este secret și se exprimă prin bile».

4. La articolul 28, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

«(4<sup>1</sup>) În cazurile prevăzute la art. 21 alin. (4), președintele de ședință al Camerei Deputaților ia act de situația de încetare de drept a calității de președinte al Camerei Deputaților și de membru al Biroului permanent și supune votului plenului Camerei Deputaților adoptarea hotărârii de vacantare a funcției».

37. Dispozițiile constituționale invocate în susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (1), (3) și (5) privind caracterul de stat suveran al României, statul de drept și respectarea Constituției și a supremației sale, precum condițiile de calitate a actelor normative, art. 2 alin. (2) privind suveranitatea, art. 64 alin. (2), (3), și (5) privind organizarea internă a Camerelor Parlamentului, art. 67 privind actele juridice ale Parlamentului, art. 69 privind mandatul reprezentativ, art. 70 privind mandatul deputaților sau al senatorilor și art. 79 privind Consiliul Legislativ.

38. Examinând sesizarea de neconstituționalitate, Curtea constată că sesizarea de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. c) din Constituție atât sub aspectul titularilor dreptului de sesizare, întrucât a fost semnată de președintele Camerei Deputaților, cât și sub cel al obiectului controlului de constituționalitate.

39. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea constată că atribuția prevăzută la art. 146 lit. c) din Constituție vizează verificarea conformității Regulamentului Camerei Deputaților, a Senatului sau a activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului cu Constituția. Curtea, în cadrul acestei atribuțiuni, se pronunță numai asupra textului normativ al Regulamentului, nu și asupra constituționalității legilor sau a modului de aplicare a legilor sau a regulamentelor parlamentare [Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015]. Aceste regulamente sunt aprobate prin hotărâri, cu votul majorității membrilor fiecărei Camere și privesc organizarea internă, proprie Camerei respective sau a ședințelor comune ale acestora [a se vedea Decizia nr. 46 din 17 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 27 mai 1994, și art. 76 alin. (1) din Constituție]. Așadar, ele sunt acte normative cu un obiect de reglementare specific. În aceste condiții, „competența conferită Curții Constituționale de art. 146 lit. c) din Legea fundamentală nu poate privi decât controlul conformității regulamentelor Parlamentului cu dispozițiile Constituției, control declanșat la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori; Curtea Constituțională nu este competentă a se pronunța și asupra modului de aplicare a regulamentelor, în sensul celor arătate a statuat Curtea Constituțională în deciziile sale nr. 44/1993, nr. 68/1993, nr. 22/1995 și nr. 98/2005” (a se vedea Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009).

40. Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că „exercitarea atribuției prevăzute de art. 146 lit. c) din Constituție privește exclusiv controlul constituționalității prevederilor regulamentelor Parlamentului, iar nu și controlul constituționalității hotărârilor și măsurilor adoptate de Camerele Parlamentului în aplicarea regulamentelor proprii” (Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010). „Rezolvarea problemelor ridicate de hotărârile adoptate și de măsurile dispuse de Camerele Parlamentului se poate face (...) pe căi și prin proceduri parlamentare” (Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010, precitată), la care se adaugă controlul de constituționalitate a hotărârilor parlamentare ca urmare a reglementării, prin Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, a atribuției Curții referitoare la controlul constituționalității hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului [art. 146 lit. l) coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992] sau pe calea constatării conflictului juridic de natură constituțională [art. 146 lit. e) din Constituție], după caz.

41. Având în vedere cele anterior reținute, se constată că aspectele invocate de autorul sesizării de neconstituționalitate vizează punerea în aplicare a dispozițiilor art. 92 alin. (2), art. 93 și 99 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu alte cuvinte se aduce în discuție procedura de lucru netransparentă care a avut ca urmare adoptarea hotărârii contestate. Or, astfel cum s-a arătat mai sus, Curtea nu se poate pronunța asupra modului de aplicare în fapt a regulamentelor parlamentare. Faptul că, în speță, Comisia pentru regulament al Camerei Deputaților a fost sau nu sesizată cu un proiect de hotărâre, că proiectul de hotărâre a fost întocmit ulterior sesizării sale chiar de Comisie, că proiectul de hotărâre a fost sau nu distribuit la casetele electronice ale deputaților sau că a existat sau nu posibilitatea depunerii de amendamente sunt chestiuni care vizează modul în care Parlamentul înțelege să își aplice propriul regulament în vigoare. Sigur că autonomia parlamentară nu înseamnă posibilitatea încălcării de către Camera Deputaților a propriului Regulament, de aceea, plenul, în situația în care constată că s-au produs asemenea încălcări, în temeiul plenitudinii sale decizionale cu privire la acest aspect, poate să hotărască în sensul continuării dezbaterilor în plen sau al reluării procedurilor în comisii [a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 209 din 7 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 22 martie 2012].

42. Așadar, tot în temeiul autonomiei de care se bucură, Camera Deputaților, prin votul pe care îl dă asupra proiectului de hotărâre, acoperă viciile regulamentare de procedură ale acesteia, Curtea neavând competența ca ea însăși să cerceteze și să determine starea de fapt pentru ca din constatările astfel efectuate să stabilească starea de constituționalitate a normei regulamentare. O atare concluzie se impune cu atât mai mult cu cât nicio normă constituțională nu impune exigențe procedurale cu privire la modul în care este inițiată o hotărâre de modificare a Regulamentului. Desigur, parlamentarii, fie că provin din rândul majorității, fie că provin din cel al opoziției, trebuie să se abțină de la exercitarea abuzivă a drepturilor procedurale și să respecte o regulă de proporționalitate, de natură să asigure adoptarea deciziilor ca urmare a unei dezbateri publice prealabile [a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 209 din 7 martie 2012, *precitată*].

43. Având în vedere cele anterior expuse, Curtea constată, din perspectiva criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, faptul că sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 48/2016 este inadmisibilă.

44. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, Curtea observă, din motivarea sesizării, că autorul acesteia are în vedere două aspecte principale, și anume: (a) dacă funcția de președinte al Camerei Deputaților „încetează de drept” în ipoteza pierderii calității de membru al grupului parlamentar sau al retragerii sprijinului politic. Argumentele autorului sesizării în sensul neconstituționalității unei atari soluții legislative țin de faptul că încetarea de drept a mandatului ar putea avea loc doar prin demisie sau pierderea calității de deputat, nu și prin revocare. Or, în urma modificărilor adoptate, cauzele de încetare de drept a calității de președinte al Camerei Deputaților sunt demisia, pierderea calității de deputat și două cauze care anterior erau circumscrise noțiunii de revocare; astfel, prin extragerea acestor două cauze din sfera revocării și introducerea lor în sfera încetării de drept, plenul Camerei Deputaților nu mai votează revocarea pentru aceste motive, ci doar constată vacantarea funcției; și (b) dacă funcția de președinte al Camerei Deputaților poate aparține unui grup parlamentar, înțeles ca structură a Parlamentului cu caracter neobligatoriu.

45. Cu privire la analiza noțiunii de „încetare de drept” a calității de președinte al Camerei Deputaților, Curtea urmează a realiza un examen jurisprudențial pentru a determina înțelesul acestei sintagme. Astfel, prin Decizia nr. 62 din 1 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 21 februarie 2005, Curtea a statuat că „propunerea de revocare [a membrului Biroului permanent — sn.] nu poate aparține decât

grupului care l-a propus”, întrucât „revocarea reprezintă o modalitate simetrică cu desemnarea membrului pentru a fi ales în Biroul permanent”.

46. Prin Decizia nr. 601 din 14 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.022 din 17 noiembrie 2005, și Decizia nr. 602 din 14 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 18 noiembrie 2005, Curtea a statuat, în privința alegerii președinților Camerelor, birourilor permanente și a comisiilor parlamentare, că textul Constituției instituie „principiul configurației politice”, prin care se înțelege „compunerea politică a fiecărei Camere, rezultată din alegeri. [...] președintele Senatului/Camerei Deputaților are un statut juridic distinct de statutul celorlalți membri ai Biroului permanent”. „Statuând, prin dispozițiile art. 64 alin. (2) teza a patra, posibilitatea revocării membrilor birourilor permanente înainte de expirarea mandatului, Constituția lasă Parlamentului libertatea de a reglementa condițiile și procedurile în care poate avea loc revocarea, cu respectarea celorlalte principii constituționale și legale. Având în vedere că textul constituțional nu stabilește alte distincții decât cele cuprinse în art. 64, rezultă că revocarea unui membru al Biroului permanent înainte de expirarea mandatului se poate hotărî **fie ca sancțiune juridică** pentru încălcări grave ale ordinii de drept, **fie pentru considerente independente de vinovăția acestuia** în exercitarea atribuțiilor, cum ar fi pierderea sprijinului politic al grupului parlamentar care l-a propus. [...] reglementarea revocării președintelui Camerei Deputaților/Senatului nu poate contraveni principiului configurației politice”. „Votul acordat președintelui unei Camere este un vot politic care nu poate fi anulat decât în cazul în care grupul care l-a propus cere revocarea politică a acestuia sau, în cazul unei revocări ca sancțiune, când acest grup sau o altă componentă a Camerei solicită înlocuirea din funcție a președintelui pentru săvârșirea unor fapte care atrag răspunderea sa juridică”.

47. Prin Decizia nr. 1.630 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 2 februarie 2012, Curtea a statuat că „ipoteza analizată de Curte [prin Decizia nr. 601 din 14 noiembrie 2005 — sn.] și textele din Regulamentul Senatului cu privire la care aceasta s-a pronunțat privesc însă revocarea unui membru al Biroului permanent al Senatului (președintele Senatului) cu titlu de sancțiune juridică, pentru încălcarea Constituției sau a regulamentelor parlamentare, la cererea altui grup parlamentar decât cel care l-a propus, iar nu ipoteza revocării ca urmare a retragerii sprijinului politic. [...] excluderea sa din partid nu poate rămâne fără consecințe juridice în ceea ce privește funcția dobândită, funcție eminentă politică. Aceste consecințe juridice sunt prevăzute de art. 33 din Legea nr. 96/2006 și constau în încetarea de drept a statutului de membru al Biroului permanent sau de titular al oricărei funcții obținute prin susținere politică”. „[...] nu poate fi reținută nici susținerea autorului sesizării în sensul că excluderea din partid nu echivalează cu retragerea sprijinului politic, motivată prin aceea că, în Parlament, senatorii și deputații nu sunt organizați pe partide, ci în grupuri parlamentare constituite pe criterii de afinitate, care nu au în vedere exclusiv criteriul politic”.

48. Prin Decizia nr. 1.631 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 2 februarie 2012, Curtea a statuat că „dacă în cazul revocării, motivele revocării — existența unor fapte de încălcare a prevederilor Constituției sau ale Regulamentului — au caracter obiectiv și trebuie arătate în cuprinsul propunerii de revocare, în cazul retragerii sprijinului politic ca urmare a excluderii din partidul politic, motivele deciziei partidului privesc doar raporturile cu partidul în cauză și nu există obligația de a fi prezentate”.

49. Prin Decizia nr. 805 din 27 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2012, Curtea a statuat că „atât revocarea președintelui Senatului, cât și alegerea unui nou președinte sunt instituții

similare sub aspectul desemnării persoanei propuse pentru revocarea/alegerea din/în această funcție și au loc în urma exprimării votului majoritar al membrilor Senatului”.

50. Având în vedere cele anterior expuse, dacă din deciziile Curții Constituționale nr. 62 din 1 februarie 2005 și nr. 601 și nr. 602 din 14 noiembrie 2005, se desprinde ideea că încetarea mandatului președintelui Camerei Deputaților nu poate fi realizată înainte de expirarea acestuia decât prin revocare, odată cu pronunțarea Deciziei nr. 1.630 din 20 decembrie 2011, Curtea a admis ca motiv de încetare, distinct de revocare a mandatului, „încetarea de drept”, motivată, în speță, de retragerea sprijinului politic a acestuia. Prin Decizia nr. 1.631 din 20 decembrie 2011, așadar, pronunțată în aceeași zi, Curtea a considerat că revocarea exprimă numai o sancțiune juridică, pe când retragerea sprijinului politic este o sancțiune, implicit, politică. Așadar, dacă în deciziile nr. 601 și nr. 602 din 14 noiembrie 2005 revocarea se dispunea atât pentru motive juridice, cât și politice, prin deciziile nr. 1.630 și 1.631 din 20 decembrie 2011, revocarea se dispune numai pentru motive juridice, iar pentru motive politice are loc „încetarea de drept” a mandatului, fără a fi exprimat vreun vot decizional al plenului în acest sens. În consecință, Curtea este chemată să răspundă în esență la problema dacă art. 64 alin. (2) teza a patra din Constituție reglementează instituția revocării drept unica modalitate de încetare a mandatului de membru al Biroului permanent înainte de expirarea acestuia.

51. Curtea reține, cu privire la aspectele enunțate, că instituția revocării cuprinsă în art. 64 alin. (2) teza a patra din Constituție este aplicabilă numai în ipoteza în care cererea astfel formulată are la bază o motivație de ordin juridic, ea fiind, prin excelență, o sancțiune juridică în privința încălcării Constituției, a legilor sau regulamentelor parlamentare, în timp ce încetarea de drept — chiar nereglementată expres prin textul Constituției — are o componentă politică și este o chestiune de la sine înțeleasă, rezultată din chiar principiul configurației politice.

52. În lipsa unui mecanism de control al partidului politic/grupului parlamentar asupra membrului/membrilor săi din Biroul permanent, s-ar putea foarte ușor să se ajungă la nerespectarea configurației politice a Biroului permanent astfel cum aceasta a rezultat din alegeri și că, într-un mod mai mult sau mai puțin transparent, președintele Camerei ar putea migra spre un nou partid politic/grup parlamentar care l-ar susține, în mod mai mult sau mai puțin fățiș, iar sensul votului politic dat la alegerea sa în funcție este denaturat, iar configurația politică rezultată din alegeri ar fi compromisă.

53. De aceea, Curtea apreciază ca fiind constituțională opțiunea exprimată prin hotărârea criticată în sensul că pierderea calității de membru al grupului parlamentar și retragerea sprijinului politic reprezintă motive de încetare de drept a mandatului, rezultate din necesitatea respectării principiului configurației politice. Prin urmare, neexprimând o sancțiune juridică, aceste motive nu vizează art. 64 alin. (2) teza a patra din Constituție, ci art. 64 alin. (5) din Constituție.

54. Cu privire la critica referitoare la faptul că funcția de președinte al Camerei Deputaților nu poate aparține unui grup parlamentar, înțeles ca structură a Parlamentului cu caracter neobligatoriu, Curtea reține că grupul parlamentar reprezintă o structură organizatorică a Camerei Parlamentului, constituit pe bază de afinitate politică, în sensul că reunește deputați și senatori având aceeași concepție politică sau concepții înrudite. Grupul parlamentar nu este o structură obligatorie a Parlamentului, rezultând din uniunea voluntară a parlamentarilor; astfel crearea grupului parlamentar constituie un drept, iar nu o obligație (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.490 din 17 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 22 decembrie 2010, sau Decizia nr. 1.611 din 15 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 23 decembrie 2010).

55. Propunerea de a fi ales în funcția de președinte poate veni atât din partea unui partid politic, dacă nu există organizat într-un grup parlamentar, cât și din partea unui asemenea grup, în

măsura în care, desigur, o atare structură a fost creată. „Art. 64 alin. (5) din Constituție stă la baza alcătuirii Biroului permanent. Din textul constituțional menționat rezultă, fără echivoc, că prin configurația politică a fiecărei Camere se înțelege compunerea acesteia rezultată din alegeri, pe baza proporției pe care grupurile parlamentare o dețin în totalul membrilor Camerei respective” [deciziile nr. 601 și nr. 602 din 14 noiembrie 2005]. Exprimarea cuprinsă în art. 1 pct. 1 și 2 din hotărâre atestă faptul că o anumită funcție revine *de iure* unui anumit grup parlamentar, potrivit principiului configurației politice rezultate din alegeri și a stabilirii, prin negocieri politice, a algoritmului politic, plenul urmând să decidă asupra persoanei propuse, în mod obligatoriu, de acest grup. De altfel, Constituția prevede că președintele Camerei se alege, astfel că, în urma unui vot esențialmente politic, acesta este ales în funcție cu respectarea configurației politice rezultate din alegeri, configurație care se reflectă asupra componentei Biroului permanent în ansamblul său. De aceea, această funcție i-a revenit grupului parlamentar în urma algoritmului politic, iar cel ales în funcție deține calitatea astfel dobândită pe care o exercită ca atare. Trebuie avut însă în vedere că schimbarea pe parcursul legislaturii a configurației politice rezultate din alegeri va avea efecte, în mod inevitabil, asupra algoritmului politic, așadar, asupra dobândirii diverselor calități în Biroul permanent, dar fără schimbarea numărului de locuri la care grupurile parlamentare erau îndreptățite conform rezultatelor alegerilor. De aceea, în privința funcției de președinte al Camerei Deputaților, grupul parlamentar urmează să își mențină dreptul de a propune o nouă persoană pentru funcția respectivă doar dacă nu a retras el însuși sprijinul politic, cu alte cuvinte, mandatul președintelui Camerei Deputaților nu a încetat de drept prin retragerea sprijinului politic sau nu s-a schimbat configurația inițială — așadar, cea rezultată din alegeri — a Camerei Deputaților [a se vedea Decizia nr. 1.631 din 20 decembrie 2011].

56. Dacă se întrunește oricare dintre condițiile negative alternative, grupul parlamentar pierde dreptul să propună un candidat pentru funcția de președinte al Camerei Deputaților și, în condițiile alegerii în funcție a unui candidat susținut politic de un alt grup parlamentar, primului îi revine un loc corespunzător în Biroul permanent pentru a se respecta configurația politică rezultată din alegeri.

57. În consecință, sintagma „*căruia îi aparține funcția*” cuprinsă în art. 1 pct. 1 din Hotărârea nr. 48/2016 referitor la art. 21 alin. (4) lit. c) din Regulament, precum și în art. 1 pct. 2 din aceeași hotărâre referitor la art. 26 din Regulament, nu încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta sa referitoare la calitatea actelor normative raportate la cerințele Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, ea fiind o expresie a principiului configurației politice a Camerelor prevăzut de art. 64 alin. (5) din Constituție.

58. În aceste condiții, rezultă că criticile de neconstituționalitate care privesc art. 1 pct. 4 referitor la art. 28 alin. (4)<sup>1</sup> în privința trimeriei la art. 21 alin. (4) lit. a)—d) din Regulament sunt neîntemeiate, întrucât acest text își va găsi în continuare aplicarea în privința încetării de drept pentru acte/fapte care, prin natura lor, nu sunt susceptibile a se constitui în motive de revocare, neputând fi supuse unui vot decizional, fiind fie chestiuni factuale (decesul), fie o manifestare unilaterală expresă de voință ale celui în cauză (demisia), fie țin de pronunțarea unei hotărâri a instanțelor judecătorești (spre exemplu, pierderea drepturilor electorale), fie de pierderea calității de membru al grupului parlamentar sau a sprijinului politic de care persoana s-a bucurat.

59. Criticile de neconstituționalitate care privesc art. 1 pct. 3 referitor la art. 28 alin. (1) din Regulament nu cuprind o motivare clară și, în acest caz, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale [Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012], sesizarea privind textul anterefert urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

60. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. c) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.c), al art. 27 alin. (1) și al art. 28 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi în privința soluției referitoare la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2016 și la art. 1 pct. 3 din aceasta, și cu majoritate de voturi în privința soluției referitoare la dispozițiile art. 1 pct. 1, 2 și 4 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2016,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, precum și a dispozițiilor art. 1 pct. 3 din aceeași hotărâre.

Respinge, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate formulată și constată că dispozițiile art. 1 pct. 1, 2, 4 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președintelui Camerei Deputaților și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

★

## OPINIE SEPARATĂ

1. În dezacord cu soluția adoptată, cu majoritate de voturi, prin Decizia nr. 467 din 28 iunie 2016, considerăm că sesizarea de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 1 pct. 1, 2 și 4 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților trebuia admisă pentru argumentele care vor fi expuse în continuare.

2. Problema de principiu ridicată prin prezenta sesizare de neconstituționalitate este aceea a modului de încetare a calității de președinte al Camerei Deputaților. Sediul materiei în această privință îl constituie art. 64 alin. (2) teza a patra din Constituție, care reglementează instituția revocării ca modalitate de încetare a mandatului de membru al Biroului permanent înainte de expirarea acestuia, precum și art. 70 alin. (2) din Constituție privind motivele încetării de drept a mandatului de deputat/senator.

3. Curtea Constituțională în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 601 din 14 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.022 din 17 noiembrie 2005, și Decizia nr. 602 din 14 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 18 noiembrie 2005, a stabilit că, prin dispozițiile art. 64 alin. (2) teza a patra, Constituția reglementează „posibilitatea revocării membrilor birourilor permanente înainte de expirarea mandatului, Constituția lasă Parlamentului libertatea de a reglementa condițiile și procedurile în care poate avea loc revocarea, cu respectarea celorlalte principii constituționale și legale. Având în vedere că textul constituțional nu stabilește alte distincții decât cele cuprinse în art. 64, rezultă că revocarea unui membru al Biroului permanent înainte de expirarea mandatului se poate hotărî fie ca sancțiune juridică pentru încălcări grave ale ordinii de drept, fie pentru considerente independente de vinovăția acestuia în exercitarea atribuțiilor, cum ar fi pierderea sprijinului politic al grupului parlamentar care l-a propus” [a se vedea, în același sens, și pct. 3 din opinia separată întocmită la Decizia

nr. 805 din 27 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2012].

4. Așadar, Curtea a stabilit, de principiu, că încetarea mandatului unui membru al Biroului permanent, în speță a președintelui Camerei, poate avea loc fie ca sancțiune juridică, fie ca sancțiune politică, ambele categorii de sancțiuni constituindu-se în motive de revocare din funcție. Surprinzător, jurisprudența Curții a cunoscut un reviriment implicit odată cu pronunțarea Deciziei nr. 1.630 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 2 februarie 2012, în sensul că a admis că retragerea sprijinului politic — calificată în doctrină ca o „găselniță”, care sancționează „lipsa de cuminenie sau obediență” a membrului Biroului permanent față de partidul/grupul parlamentar care l-a propus în funcție<sup>1</sup> — este cauză de „încetare de drept” a calității de membru în Biroul permanent, nemaifiind, așadar, un motiv de revocare. De asemenea, prin Decizia nr. 1.631 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 2 februarie 2012, Curtea a considerat că revocarea exprimă numai o sancțiune juridică, pe când retragerea sprijinului politic este o sancțiune, implicit, politică. Tot în acest cadru, menționăm faptul că, în doctrină, s-a apreciat că în cazul președintelui Camerei revocarea nu se poate întemeia pe retragerea sprijinului politic acordat la investitură, acesta fiind incompatibil cu statutul de neutralitate și imparțialitate al președintelui<sup>2</sup>.

5. Din cele anterior menționate, observăm două orientări jurisprudențiale antitetice cu privire la interpretarea unuia și aceluiși text constituțional, respectiv art. 64 alin. (2). Prin urmare, este nevoie să stabilim care a fost voința legiuitorului constituant în privința modului de încetare a calității de membru al Biroului permanent, așadar, și a funcției de președinte al Camerei Deputaților pentru a se putea stabili constituționalitatea textelor regulamentare contestate.

<sup>1</sup> I. Deleanu — *Instituții și proceduri constituționale — în dreptul român și în dreptul comparat*, Ed. C.H. Beck, București, 2006, p. 623.

<sup>2</sup> I. Muraru și M. Constantinescu — *Drept parlamentar*, Ed. All Beck, București, 2005, p. 90—91.



6. Pentru început, observăm că, potrivit art. 64 alin. (2) și (5) din Constituție, Camerele Parlamentului își aleg Biroul permanent pe baza configurației politice a fiecăreia dintre cele două Camere. Așadar, reținem că membrii Biroului permanent se aleg prin votul plenului Camerei respective. Președinții Camerelor sunt, de asemenea, membri ai Biroului permanent. Cu privire la aceștia, art. 64 alin. (2) teza a doua din Constituție stabilește în mod expres că se aleg, desigur, tot prin votul plenului Camerei respective. De asemenea, alegerea acestora trebuie să reflecte configurația politică *per ansamblu* a întregului Birou permanent, întrucât configurația politică nu se raportează numai la ceilalți membri ai Biroului permanent.

7. Astfel, atât timp cât acel membru al Biroului permanent a fost ales prin vot, încetarea calității sale poate fi dispusă tot prin vot, cu alte cuvinte, prin revocare. A accepta ca modalitate alternativă de încetare a calității sale doar voința partidului politic/grupului parlamentar ar însemna ca votul decizional al Camerei Parlamentului de numire în funcție să fie pus în inferioritate de o structură străină/internă a Parlamentului. Mai mult, s-ar ajunge la situația în care o structură care a propus o persoană în Biroul permanent și a fost aleasă prin votul corespunzător al Camerei Parlamentului să aibă competența ea însăși de a o îndepărta/înlătura, fără votul corespunzător al Camerei Parlamentului. Cu alte cuvinte, cel care are competența de a propune alegerea are și competența de a solicita revocarea din funcție a persoanei alese [partidul politic/grupul parlamentar], iar cel ce are competența de a alege are și competența de a revoca din funcție persoana aleasă [Camera Parlamentului]. Altfel, Parlamentul rămâne spectator la convulsiile și la jocurile politice din interiorul unui partid politic, aspecte care pot avea grave repercusiuni asupra funcționării Parlamentului, instituție fundamentală a statului român.

8. Desigur, astfel cum am arătat la pct. 2, pe lângă revocare, există și situații de încetare de drept a calității de membru al Biroului permanent înainte de termen, și anume în urma demisiei din această calitate sau din cea de deputat/senator, după caz, pierderii drepturilor electorale, a incompatibilității ori a decesului [a se vedea, în acest sens, art. 70 alin. (2) din Constituție]. Aceste modalități de încetare de drept a mandatului nu pot fi supuse votului Parlamentului, întrucât ele sunt situații obiective/necenzurabile care prin însăși natura lor nu sunt susceptibile de vot. De exemplu, o hotărâre judecătorească de condamnare, prin care este aplicată pedeapsa accesorie/complementară a pierderii drepturilor electorale [art. 65 alin. (1), art. 66 alin. (1) lit. a) sau d) din Codul penal] nu poate fi supusă unui vot decizional în Parlament [a se vedea Decizia nr. 972 din 21 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2012, pct. VIII și XI].

9. Or, pierderea calității de membru al partidului politic care a propus persoana respectivă în Biroul permanent (inclusiv în funcția de președinte al Camerei) sau retragerea sprijinului politic dat acestuia, prin natura lor, nu sunt motive susceptibile de a conduce la încetarea de drept a acestei calități. Ele *pot fi*

motive de încetare a calității, dar pentru a se dispune încetarea este nevoie de un vot decizional al Parlamentului pentru că numai cel care a ales poate aplica și sancțiunea încetării calității. Iar această modalitate de încetare a calității de membru în Biroul permanent (inclusiv a celei de președinte al Camerei) nu poate fi alta decât revocarea — definită ca o desfacere unilaterală a unui act prin manifestarea de voință a persoanei care l-a făcut. Așadar, sancțiunea politică se aplică de plenul Camerei care a ales persoana respectivă în Biroul permanent.

10. Având în vedere cele de mai sus, nu putem decât să constatăm că revocarea este, în mod evident, o sancțiune, care poate fi aplicată atât pentru motive juridice (un fel de răspundere disciplinară pentru nerespectarea normelor juridice), cât și pentru motive politice. În consecință, art. 1 pct. 1 din hotărâre este neconstituțional, întrucât a extras din sfera revocării motivele politice și le-a mutat în sfera „încetării de drept” a mandatului, sustrăgându-le, practic, de sub controlul decizional al Camerei. Se reține, astfel, încălcarea art. 64 alin. (2) teza a patra din Constituție. Din această încălcare rezultă, în mod implicit, faptul că un partid politic/grup parlamentar exercită o atribuție a Camerei Deputaților, substituindu-se acesteia, deci se încalcă și art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 2 alin. (2) privind suveranitatea și art. 67 privind actele juridice ale Parlamentului.

11. Art. 1 pct. 2 din hotărârea atacată este neconstituțional, pentru că revocarea pe care aceasta o reglementează, în condițiile existenței încetării de drept prevăzute la art. 1 pct. 1 din hotărâre, vizează, în mod implicit, numai sancțiunea juridică, nu și cea politică, așadar, numai una dintre cele două laturi ale revocării.

12. De asemenea, pentru motivele mai sus enunțate, apreciem că sunt întemeiate și criticile de neconstituționalitate care privesc art. 1 pct. 4 referitor la art. 28 alin. (4)<sup>1</sup> în privința trimiterii la art. 21 alin. (4) lit. c) și d) din Regulament, întrucât președintele de ședință al Camerei Deputaților este pus doar în situația de a lua act de situația de încetare de drept a calității de președinte al Camerei Deputaților și de membru al Biroului permanent și de a supune votului plenului Camerei Deputaților numai adoptarea hotărârii de vacantare a funcției. Or, în condițiile în care pierderea calității de membru al Biroului permanent (inclusiv a celei de președinte al Camerei) se realizează prin revocare pentru cele două motive (excluderea din partidul politic/retragerea sprijinului politic), mai întâi trebuie supusă votului propunerea de revocare și, ulterior, hotărârea de vacantare a funcției.

13. În consecință, apreciem că revirimentul jurisprudențial implicit realizat prin Decizia nr. 1.630 din 20 decembrie 2011 a fost unul discutabil din punct de vedere constituțional, mai ales că, în chiar cuprinsul deciziilor nr. 601 și nr. 602 din 14 noiembrie 2005, Curtea a precizat expres că revocarea poate fi dispusă și pentru motive politice.

14. Pentru considerentele mai sus expuse, considerăm că dispozițiile art. 1 pct. 1, 2 și 4 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2016 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților sunt neconstituționale, iar sesizarea de neconstituționalitate ar fi trebuit admisă în raport cu acestea.

Judecători,

prof. univ. dr. **Mircea Ștefan Minea**

**Daniel Marius Morar**

**Augustin Zegrean**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 1.070 din 21 septembrie 2016

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 683 din 30 august 2016

## ORDIN

### **pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. VVV/3.975 din 21 septembrie 2016 al Ministerului Sănătății și nr. DG/1.555 din 30 august 2016 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— titlului VIII „Asigurările sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 206/2015 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2015 și 2016, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 972/2006 pentru aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 2 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La capitolul I, punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„5. Pe același formular de prescripție medicală electronică pot fi cuprinse denumiri comune internaționale, denumite în continuare *DCI*, din toate sublistele A, B, C și D, conform Hotărârii Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei

cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare [sublista B — mai puțin DCI-urile prescrise cu aprobarea comisiilor de la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate; mai puțin DCI-urile prescrise pensionarilor care realizează venituri numai din pensii de până la 700 lei/lună; secțiunea C1 — mai puțin DCI-urile prescrise în bolile cronice cu aprobarea comisiilor de la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate; secțiunea C2 — mai puțin DCI-urile prescrise în diabet zaharat, afecțiuni oncologice, stări posttransplant și unele boli rare cuprinse în Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare P6 — mucoviscidoză (P6.4), boli neurologice degenerative/inflamatorii — scleroza

laterală amiotrofică (P6.5.2), sindromul Prader-Willi (P6.7); secțiunea C3; mai puțin medicamentele corespunzătoare DCI-urilor pentru care au fost încheiate contracte cost-volum/cost volum-rezultat]”.

2. La capitolul I punctul 6, subpunctul 6.8<sup>1</sup> se abrogă.

3. La capitolul II punctul I „Modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală — componenta prescriere”, la punctul 3, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) PNS — pentru prescripțiile care conțin DCI-uri din sublista C secțiunea C2 se va indica numărul programului/subprogramului din cadrul Programului național cu scop curativ: 3 — Programul național de oncologie, 5 — Programul național de diabet zaharat, Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat, 9 — Programul național de transplant de organe,

țesuturi și celule de origine umană (9.7 — Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați) și a unor boli rare cuprinse în Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare — 6 — mucoviscidoză (6.4), boli neurologice degenerative/inflamatorii — scleroza laterală amiotrofică (6.5.2), sindromul Prader-Willi (6.7), respectiv se va indica programul pentru care eliberarea medicamentelor în tratamentul ambulatoriu se face prin farmaciile cu circuit închis, conform prevederilor hotărârii Guvernului pentru aprobarea programelor naționale de sănătate și ale normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate, aprobate prin ordin al ministrului sănătății sau al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate”.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu data de 1 octombrie 2016.

Ministrul sănătății,  
**Vlad Vasile Voiculescu**

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Gheorghe-Radu Țibichi**

MINISTERUL JUSTIȚIEI  
Nr. 3.262/C din 16 august 2016

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 2.236 din 15 septembrie 2016

## O R D I N

### **pentru aprobarea Instrucțiunilor privind modul de încasare și plată a taxelor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare**

În conformitate cu art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 298/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției și ministrul finanțelor publice** emit următorul ordin:

**Art. 1.** — Se aprobă Instrucțiunile privind modul de încasare și plată a taxelor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. 2.** — Serviciul profesiei juridice conexe și Direcția financiar-contabilă din cadrul Ministerului Justiției, Direcția generală trezorerie și contabilitate publică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice vor lua măsurile necesare, potrivit competențelor legale, în vederea ducerii la îndeplinire a prezentului ordin.

**Art. 3.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. 4.** — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului justiției și al ministrului finanțelor publice nr. 766/C/552/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind modul de încasare și plată a taxelor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 16 mai 2002, se abrogă.

Ministrul justiției,  
**Raluca Alexandra Prună**

Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

## INSTRUCȚIUNI

**privind modul de încasare și plată a taxelor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare**

Art. 1. — (1) Sumele aferente taxelor prevăzute de art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 298/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru obținerea autorizației de operator, reautorizare, precum și pentru fiecare birou teritorial sau agent împuternicit, se datorează anticipat și se plătesc de către operator, care virează o cotă de 85% din taxă în contul de venituri ale bugetului de stat 20.A.16.03.00 „Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare”, deschis la unitățile Trezoreriei Statului, codificat cu codul de identificare fiscală al operatorilor autorizați, și o cotă de 15% din taxă în contul de venituri al bugetului activității finanțate integral din venituri proprii 20.E.16.03.00 „Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare”, deschis pe numele Ministerului Justiției la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

(2) Ordinele de plată prin care se dispune transferul sumelor conform alin. (1) cuprind formula „taxă pentru autorizare operator”, „taxă pentru reautorizare operator” sau, după caz, „taxe pentru împuternicire birou teritorial/agent”, în funcție de scopul pentru care a fost efectuată plata, și se depun la dosarul de autorizare/reautorizare a operatorului sau agentului împuternicit/biroului teritorial.

Art. 2. — (1) Sumele aferente taxelor de înregistrare în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare a avizelor de înscriere, prevăzute la art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 89/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 298/2002, cu modificările și completările ulterioare, se datorează și se plătesc de operatorii de arhivă, pentru o lună calendaristică, într-o singură tranșă, până în data de 15 a lunii următoare.

(2) După efectuarea plății taxelor, operatorul va transmite Autorității de Supraveghere, prin Serviciul profesii juridice conexe, ordine de plată distincte care atestă virarea cotei de 85% în contul bugetului de stat și a cotei de 15% în contul Ministerului Justiției.

(3) Agenții împuterniciți/Birourile teritoriale au obligația de a vira operatorului, la termenele stabilite de acesta, sumele aferente înscrierilor efectuate.

Art. 3. — (1) Autoritatea de Supraveghere prin Serviciul profesii juridice conexe întocmește și transmite trimestrial către Ministerul Finanțelor Publice situația privind sumele aferente cotei de 85% virate de către operatori în contul de venituri ale bugetului de stat 20.A.16.03.00 „Taxe și tarife pentru eliberarea

de licențe și autorizații de funcționare”, astfel cum acestea rezultă din verificarea documentelor de plată înaintate de operatori în acest scop.

(2) Ministerul Finanțelor Publice verifică situația încasărilor prin fiecare trezorerie și transmite Autorității de Supraveghere prin Serviciul profesii juridice conexe rezultatele verificării.

(3) Autoritatea de Supraveghere prin Serviciul profesii juridice conexe întocmește și transmite trimestrial către Direcția financiar-contabilă din cadrul Ministerului Justiției, situația privind sumele aferente cotei de 15% virate de către operatori în contul de venituri al bugetului activității finanțate integral din venituri proprii 20.E.16.03.00 „Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare”, deschis pe numele Ministerului Justiției la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, astfel cum acestea rezultă din verificarea documentelor de plată înaintate de operatori în acest scop.

(4) Direcția financiar-contabilă verifică situația încasărilor în contul Ministerului Justiției și transmite Autorității de Supraveghere prin Serviciul profesii juridice conexe rezultatele verificării.

(5) Situațiile întocmite trimestrial, potrivit alin. (1) și (3), cuprind plățile efectuate centralizat, lunar, aferente înscrierilor operate în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare pentru fiecare operator în parte, plățile aferente taxelor de autorizare a operatorilor și agenților și rubrici referitoare la: numărul și data documentului de plată, banca de la care se efectuează plata, beneficiarul plății, respectiv bugetul de stat ori bugetul Ministerului Justiției, codul de identificare fiscală al beneficiarului, valoarea documentului de plată, suma datorată și contul în care s-au plătit taxele.

Art. 4. — Pentru stabilirea cuantumului sumelor datorate Ministerului Justiției și bugetului de stat, operatorii autorizați vor înainta Autorității de Supraveghere și o listă cu înregistrările preluate eronat în sistemul de administrare a informației, datorită cauzelor tehnice, după cum urmează:

a) până pe data de 13 a fiecărei luni, pentru înscrierile efectuate în arhivă în perioada 1—10 a lunii respective;

b) până pe data de 23 a fiecărei luni, pentru înscrierile efectuate în arhivă în perioada 11—20 a lunii respective;

c) până pe data de 3 a fiecărei luni, pentru înscrierile efectuate în arhivă în perioada cuprinsă între data de 21 și ultima zi a lunii precedente.

## MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ**

În baza prevederilor art. 241 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală învățământ preuniversitar prin Direcția formare continuă din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice și inspectoratele școlare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

**Mircea Dumitru**

București, 31 august 2016.

Nr. 5.087.

ANEXĂ

**METODOLOGIE****de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prevederile prezentei metodologii se aplică personalului didactic încadrat în sistemul național de învățământ preuniversitar, personalului didactic din corpul instructorilor militari/de informații, ordine publică și securitate națională și cadrelor didactice care predau limbi străine în școlile de aplicație și în centrele de limbi străine.

(2) Prin *personal didactic*, în sensul prezentei metodologii, se înțelege: personalul didactic de predare din unități de învățământ, personalul didactic de conducere, de îndrumare și control care desfășoară activități de predare în unități de învățământ și personalul didactic de predare care beneficiază de rezervarea postului didactic/catedrei, conform art. 255, art. 268 alin. (1), art. 279 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Coordonarea metodologică a examenului național de definitivare în învățământ, denumit în continuare *examen*, este asigurată de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, prin Comisia națională de examen, numită prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, denumită în continuare *Comisia națională*.

(2) Organizarea și desfășurarea examenului sunt asigurate de către inspectoratele școlare, la nivelul cărora se constituie, prin decizie a inspectorului școlar general, comisia de examen

județeană/a municipiului București, denumită în continuare *comisie de examen*.

(3) Proba scrisă se susține în centrele de examen care se stabilesc de către consiliul de administrație al inspectoratului școlar în unități de învățământ care permit organizarea în aceeași clădire a sălilor de examen și a sălilor în care își desfășoară activitatea comisia de examen.

(4) Pentru evaluarea lucrărilor scrise și soluționarea contestațiilor se constituie, la nivel național, centre de evaluare a lucrărilor scrise, respectiv de soluționare a contestațiilor, denumite în continuare *centre de evaluare*, respectiv *centre de contestații*.

Art. 3. — Structura examenului este următoarea:

1. etapa I — eliminatorie:

- a) susținerea a două inspecții de specialitate;
  - b) evaluarea portofoliului profesional;
2. etapa a II-a — finală: o probă scrisă.

Art. 4. — (1) Stagiul de practică obligatoriu pentru obținerea definitivării în învățământ are o durată de un an școlar (sau ore de predare echivalente normei de un an), fiind un stagiul efectiv de predare la catedră, în sistemul național de învățământ preuniversitar, ca personal didactic calificat conform studiilor absolvite.

(2) Cadrele didactice aflate pentru prima oară în situația efectuării stagiului de practică se pot înscrie la examen pentru sesiunea din anul școlar următor și pot susține probele etapei

eliminării în anul școlar în care se face înscrierea. Datele din fișa de înscriere a candidaților sunt introduse în sistemul informatizat în anul școlar în care aceștia susțin proba scrisă.

(3) Cadrele didactice care au efectuat stagiul de practică obligatoriu, dar nu s-au înscris sau nu au promovat examenul se pot înscrie în condițiile prevăzute de art. 241. alin. (4) și (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, având obligația de a susține toate probele examenului în anul școlar în care se înscriu.

Art. 5. — (1) Examenul se susține în limba română.

(2) Cadrele didactice care predau la clase cu predare integrală în limbile minorităților naționale pot susține probele examenului în limba de predare a disciplinei.

(3) Subiectele pentru proba scrisă sunt elaborate de Centrul Național de Evaluare și Examinare, în conformitate cu programele specifice pentru examen, valabile pentru sesiunea respectivă, aprobate prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice

(4) Examenul se organizează distinct pentru fiecare funcție didactică de predare, pe discipline sau pe specialități, în conformitate cu Calendarul de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ, denumit în continuare *calendar*, aprobat anual prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.

(5) Definitivarea în învățământ poate fi obținută, în baza specialităților/programelor de studiu înscrise pe diploma/diplomele de absolvire/licență/master pe care candidatul le deține, la una dintre disciplinele pe care cadrul didactic o poate preda conform Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, în vigoare în anul școlar respectiv, denumit în continuare *Centralizator*.

(6) Absolvenții învățământului superior se pot înscrie la examen și în baza:

a) diplomelor/certificatelor de absolvire a unor cursuri postuniversitare, cu durata de cel puțin un an și jumătate, aprobate de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice — studii aprofundate, studii academice postuniversitare, studii postuniversitare de specializare, studii postuniversitare de masterat — în concordanță cu Centralizatorul, ori a certificatului de absolvire a unui modul de minimum 90 de credite transferabile care atestă obținerea de competențe de predare a unei discipline din domeniul fundamental aferent domeniului de specializare înscris pe diplomă/certificat, conform Centralizatorului;

b) diplomelor dobândite prin programele de conversie care asigură dobândirea de noi competențe pentru noi specializări și/sau ocuparea de noi funcții didactice, altele decât cele ocupate în baza formării inițiale, în concordanță cu Centralizatorul;

c) diplomelor dobândite în baza studiilor universitare de masterat/master, care au minimum 90 de credite transferabile, în profilul postului, finalizate cu diplomă obținută ulterior finalizării cu diplomă a studiilor universitare de lungă durată, în concordanță cu Centralizatorul;

d) diplomelor dobândite în baza studiilor universitare de masterat/master, care au minimum 90 de credite transferabile, în profilul postului, finalizate cu diplomă obținută ulterior finalizării cu diplomă a studiilor universitare de licență și masterat necesare pentru ocuparea de posturi didactice/catedre de nivel liceal/postliceal, în concordanță cu Centralizatorul.

Art. 6. — Cadrele didactice care promovează examenul dobândesc dreptul de practică în învățământul preuniversitar.

## CAPITOLUL II

### Organizarea și desfășurarea examenului

#### SECȚIUNEA 1

##### Înscrierea candidaților

Art. 7. — (1) Înscrierea la examen se face la nivelul unităților de învățământ, în condițiile prevăzute la art. 4, în perioada prevăzută în calendar, pe baza dosarului de înscriere, care conține următoarele documente:

a) fișa de înscriere la examenul național de definitivare în învățământ — prevăzută în anexa nr. 1, completată și confirmată de conducerea unității de învățământ și semnată de candidat;

b) copii ale actelor de studii în baza cărora se face înscrierea la examen, însoțite de foaia matricolă/suplimentul la diplomă, certificate „conform cu originalul” de către conducerea unității de învățământ;

c) document certificat „conform cu originalul” de către conducerea unității de învățământ, din care să rezulte îndeplinirea condițiilor legale privind absolvirea programului de pregătire psihopedagogică și metodică;

d) copii ale următoarelor documente, certificate „conform cu originalul” de către conducerea unității de învățământ: decizia de repartizare pe post, buletin/carte de identitate, certificat de naștere, document privind schimbarea numelui;

e) adeverință privind calificativul „Bine” sau „Foarte bine” acordat pentru anul școlar precedent anului în care se susține proba scrisă, pentru candidații aflați în situația prevăzută la art. 4 alin. (3).

(2) Pregătirea psihopedagogică este certificată prin:

a) foaia matricolă/anexă la diploma de licență sau de absolvire, în care este consemnată parcurgerea disciplinelor psihopedagogice și metodice, sau prin certificat de absolvire a unui program de pregătire psihopedagogică, organizat de instituții de învățământ superior, prin departamentele pentru pregătirea personalului didactic, pentru absolvenții cu diplomă ai învățământului superior de lungă sau de scurtă durată și ai învățământului postliceal, care au efectuat pregătirea psihopedagogică până în anul 2009;

b) certificat de absolvire a unui program de pregătire psihopedagogică, cu minimum 30 de credite transferabile (nivel I), organizat de instituții de învățământ superior, prin departamentele pentru pregătirea personalului didactic, pentru absolvenții cu diplomă ai învățământului superior de lungă și scurtă durată/postliceal, care au efectuat pregătirea psihopedagogică începând cu anul 2009, precum și pentru absolvenții cu diplomă ai ciclului I de studii universitare de licență și ai ciclului II de studii universitare de masterat, încadrați în învățământul preșcolar, în învățământul preuniversitar obligatoriu și pe catedre de pregătire/instruire practică;

c) certificat de absolvire a unui program de pregătire psihopedagogică, cu minimum 60 de credite transferabile (nivel II), organizat de instituții de învățământ superior, prin departamentele pentru pregătirea personalului didactic, pentru absolvenții cu diplomă ai învățământului superior de lungă durată încadrați în învățământul liceal/postliceal, care au efectuat pregătirea psihopedagogică începând cu anul 2009, precum și pentru absolvenții ciclului II de studii universitare de masterat, încadrați în învățământul liceal/postliceal;

d) diploma de bacalaureat, de absolvire sau de licență, pentru absolvenții liceelor pedagogice, la specializările învățători-educatoare și educator-puericultor, pentru absolvenții colegiilor universitare de institutori sau ai ciclului I de studii universitare de licență cu specializarea pedagogia învățământului preșcolar și primar, pentru care se consideră

îndeplinită cerința privind pregătirea psihopedagogică de nivel I, prevăzută în Metodologia-cadru de organizare a programelor de formare psihopedagogică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.745/2012, cu completările ulterioare.

(3) Calculul vechimii efective la catedră, pentru obținerea definitivării în învățământ, se realizează după cum urmează:

a) se ia/iau în calcul întreaga perioadă/toate perioadele consecutive sau nu în care s-a prestat activitate de predare efectivă, ca personal didactic calificat, respectiv după absolvirea studiilor de specialitate cu examen de diplomă sau de licență, după caz, și îndeplinirea condițiilor de formare inițială pentru profesia didactică, conform legii;

b) orele de predare echivalente normei de un an se calculează înmulțind numărul de săptămâni ale anului școlar cu numărul de ore din norma didactică a funcției didactice ocupate.

(4) Candidații care au început activitatea didactică în sistemul de învățământ preuniversitar anterior anului școlar 2012—2013 se pot înscrie la examen în 3 sesiuni, în cel mult 5 ani de la începerea primului stagiu de practică, fără a depăși 7 ani de predare efectivă la catedră cu statut de cadru didactic calificat, până la sfârșitul anului școlar în care se susține examenul.

(5) Candidații care desfășoară activitate didactică în sistemul de învățământ preuniversitar începând cu anul școlar 2012—2013 se pot înscrie la examen în 3 sesiuni, în cel mult 5 ani de la începerea primului stagiu.

(6) La propunerea inspectoratelor școlare, direcția de specialitate din Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice poate acorda derogare de maximum o lună de la vechimea minimă la catedră de un an, prevăzută la art. 4. Nu se acordă derogări de la prevederile alin. (4) și (5).

Art. 8. — (1) Dosarele cadrelor didactice care conțin toate documentele menționate la art. 7 alin. (1) sunt transmise și înregistrate la inspectoratul școlar de către persoane delegate de conducerea unității de învățământ, în perioada prevăzută în calendar, sunt verificate de inspectorul școlar pentru dezvoltarea resursei umane și avizate de către consilierul juridic al inspectoratului școlar și de către inspectorul școlar general adjunct, în calitate de președinte al comisiei de examen.

(2) Datele din fișa de înscriere a candidaților sunt introduse în sistemul informatizat. Candidatul primește și semnează un extras din aplicația electronică al fișei de înscriere.

(3) Înștiințarea candidaților cu privire la admiterea sau respingerea dosarului de înscriere se realizează de către inspectorul școlar pentru dezvoltarea resursei umane, prin afișare la inspectoratul școlar și pe site-ul inspectoratelor școlare județene/Inspectoratului Școlar al Municipiului București. În caz de respingere a dosarului în urma introducerii datelor în aplicația electronică, candidatul este înștiințat și în scris, cu precizarea motivării respingerii dosarului.

(4) Candidaților respinși nu li se efectuează inspecțiile de specialitate.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### **Efectuarea inspecțiilor de specialitate**

Art. 9. — (1) Inspecțiile de specialitate se susțin în perioada prevăzută în calendar, în unitatea de învățământ la care este încadrat candidatul sau, după caz, într-o altă unitate de învățământ, cu avizul inspectorului școlar pentru dezvoltarea resursei umane și al directorului unității de învățământ primitoare.

(2) Inspecțiile de specialitate se efectuează la 4 activități didactice, se evaluează prin note de la 1 la 10 care nu pot fi contestate și sunt valabile numai în sesiunea pentru care candidatul s-a înscris, în condițiile prevăzute la art. 4.

(3) În situația în care candidatul este încadrat conform specialităților/programelor de studiu înscrise pe diploma/diplomele de absolvire/licență/master sau pe una dintre disciplinele pe care o poate preda conform Centralizatorului, respectiv este încadrat suplinitor calificat, inspecțiile la clasă se efectuează la disciplina pe care cadrul didactic este încadrat în anul școlar respectiv.

(4) În situația în care candidatul nu este încadrat conform specialităților/programelor de studiu înscrise pe diploma/diplomele de absolvire/licență/master sau pe una dintre disciplinele pe care o poate preda conform Centralizatorului, respectiv este încadrat suplinitor necalificat, inspecțiile la clasă se efectuează la două activități didactice la disciplina pe care este încadrat în anul școlar respectiv și la două activități didactice la disciplina la care s-a înscris să susțină examenul.

(5) Cadrele didactice titulare, aflate sub incidența prevederilor art. 255 alin. (1)—(3) și (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, înscrise la examenul național de definitivare în învățământ, trebuie să efectueze cel puțin 4 ore de predare, săptămânal, în anul susținerii inspecțiilor de specialitate.

(6) Inspecția de specialitate este efectuată de o comisie formată din:

a) inspectorul școlar care coordonează disciplina la care candidatul susține examenul și care are aceeași specializare sau poate preda disciplina celui inspectat, potrivit Centralizatorului;

b) directorul/directorul adjunct al unității de învățământ în care se desfășoară inspecția/responsabilul comisiei metodice de specialitate.

(7) În situația în care inspectorul școlar care coordonează disciplina la care candidatul susține examenul nu îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (6) lit. a) sau se află în imposibilitate fizică de a face inspecția, inspectorul școlar pentru dezvoltarea resursei umane repartizează inspecțiile de specialitate cadrelor didactice membre ale corpului de metodiști al inspectoratului școlar, care îndeplinesc condițiile respective. Inspectorul școlar general avizează delegarea metodiștilor în vederea efectuării inspecțiilor de specialitate.

(8) Prevederile alin. (7) se aplică și în cazul în care numărul de candidați înscrși la o disciplină de examen depășește numărul maxim de inspecții în specialitate prevăzute a fi efectuate de inspectorul școlar care coordonează disciplina respectivă, în conformitate cu Graficul unic de inspecții al inspectoratului școlar.

(9) Responsabilitatea privind planificarea inspecțiilor, repartizarea metodiștilor și monitorizarea efectuării inspecțiilor de specialitate revine inspectorului școlar pentru dezvoltarea resursei umane și inspectorilor școlari care coordonează disciplinele la care candidații susțin inspecțiile.

(10) Inspecțiile de specialitate la clasă se evaluează prin note de la 1 la 10, în baza fișelor de evaluare a activității didactice, prevăzute în anexa nr. 2. Notele obținute la inspecțiile de specialitate și nota finală, calculată ca medie aritmetică a acestora, se trec în Procesul-verbal pentru inspecția de specialitate, prevăzut în anexa nr. 3, se semnează de către membrii comisiei care efectuează inspecția și se consemnează în registrul de inspecții al unității de învățământ.

(11) Inspectorul/Cadrul didactic metodist care a efectuat inspecția predă directorului unității de învățământ, la finalizarea activității, procesul-verbal pentru inspecție, în copie, împreună cu fișele de evaluare a activității didactice în cadrul inspecției de specialitate, anexate.

## SECȚIUNEA a 3-a

**Structura și evaluarea portofoliului profesional**

Art. 10. — (1) Portofoliul profesional este alcătuit de fiecare candidat, pe parcursul unui semestru.

(2) Portofoliul profesional personal este particularizat pentru una din clasele/grupele din norma didactică a candidatului și evaluează nivelul de competență didactică a acestuia, urmărind adaptarea pregătirii psihopedagogice la specificul clasei/grupele selectate. În elaborarea portofoliului profesional personal, candidatul respectă precizările formulate în programa de pedagogie și elemente de psihologie școlară în vigoare, corespunzătoare funcției didactice ocupate.

(3) Portofoliul profesional personal cuprinde:

a) curriculum vitae;  
b) o scrisoare de intenție, având între 200 și 400 de cuvinte, în care se prezintă motivația participării la examenul de definitivare, obiectivele și așteptările proprii în formarea personală ca profesor, autoaprecierea activității/experienței câștigate pe parcursul semestrului, autoaprecierea portofoliului profesional și propuneri de ameliorare;

c) un raport de progres școlar, însoțit de următoarele documente-suport:

(i) planificările: anuale, semestrială și pe unități de învățare;

(ii) minimum 10 proiecte didactice, pentru tipuri de lecții diferite;

(iii) instrumente de evaluare (un test predictiv, cu baremul aferent, rezultatele testării, măsuri);

(iv) catalogul profesorului;

(v) resursele didactice adaptate nivelului clasei/grupele.

d) Autoevaluarea portofoliului profesional, conform Grilei de evaluare prevăzute în anexa nr. 4.

(4) Evaluarea portofoliului profesional personal este realizată conform Grilei de evaluare prevăzute în anexa nr. 4, în ziua în care este efectuată cea de-a doua inspecție de specialitate, de către comisia constituită în baza prevederilor art. 9 alin. (6).

(5) Portofoliul profesional personal este notat cu note între 1 și 10. Nota acordată nu poate fi contestată.

## SECȚIUNEA a 4-a

**Completarea dosarelor și validarea datelor de înscriere existente în aplicația electronică**

Art. 11. — (1) În perioada prevăzută în calendar, unitățile de învățământ transmit inspectorului pentru dezvoltarea resursei umane, în vederea completării dosarelor candidaților, următoarele documente:

a) procesele-verbale pentru inspecțiile de specialitate, în copie, certificate „conform cu originalul” de către conducerea unității/unităților de învățământ în care s-au desfășurat inspecțiile, împreună cu fișele de evaluare a activității didactice în cadrul inspecției, anexate;

b) adeverința privind nota obținută de candidat la evaluarea portofoliului profesional;

c) adeverință din care să rezulte că vechimea de predare efectivă la catedră, ca personal didactic calificat, a candidatului;

d) adeverință privind calificativul „Bine” sau „Foarte bine” acordat pentru anul școlar precedent anului în care se susține proba scrisă, pentru candidații aflați în situația prevăzută la art. 4 alin. (2).

(2) Conducerile unităților de învățământ răspund de corectitudinea datelor transmise și de legalitatea actelor predate.

Art. 12. — Pentru a se putea prezenta la proba scrisă din cadrul examenului, candidații trebuie să îndeplinească, cumulativ, următoarele condiții:

a) să aibă calificativul: „Bine” sau „Foarte bine” pentru anul școlar precedent anului în care se susține examenul;

b) media aritmetică a notelor finale la inspecții și portofoliu să fie minimum 8, dar nu mai puțin de 7 la fiecare dintre probele respective;

c) să îndeplinească condițiile privind vechimea de predare efectivă la catedră prevăzute la art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (4) și (5).

Art. 13. — La proba scrisă din cadrul examenului național de definitivare în învățământ se pot prezenta și cadrele didactice al căror contract de muncă, la data desfășurării acestei probe, este suspendat sau a încetat, în condițiile îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 7—10.

Art. 14. — (1) După completarea dosarelor și finalizarea procesului de validare a datelor de înscriere existente în aplicația electronică, candidații semnează extrasul din aplicație al fișei de înscriere, confirmând corectitudinea și exhaustivitatea datelor.

(2) Responsabilitatea privind corectitudinea și exhaustivitatea datelor din aplicație referitoare la candidații revine inspectorului școlar pentru dezvoltarea resursei umane și persoanei din comisia de examen desemnate pentru introducerea datelor în aplicație.

## SECȚIUNEA a 5-a

**Organizarea și susținerea probei scrise**

Art. 15. — (1) Structura probei scrise a examenului este următoarea:

a) disciplina de specialitate și metodică predării acesteia — pentru profesori din învățământul de masă și din învățământul special, antrenori și cadre didactice medicale cu studii superioare;

b) limba și literatura română și matematică, metodică predării acestora — pentru învățători, institutori și profesori pentru învățământul primar din unitățile școlare cu limba de predare română;

c) limba și literatura română și universală pentru copii, limba și literatura maternă, matematică, metodică predării acestora la clasele cu predare în limbile minorităților — pentru învățători, institutori și profesori pentru învățământul primar din unitățile școlare cu limba de predare în una dintre limbile minorităților naționale;

d) limba română și literatura pentru copii, metodică activității instructiv-educative din învățământul preșcolar — pentru educatoare, institutori și profesori pentru învățământul preșcolar din unitățile preșcolare cu predare în limba română;

e) limba și literatura română și universală pentru copii, limba și literatura maternă, metodică predării acestora — pentru educatoare, institutori și profesori pentru învățământul preșcolar din unitățile preșcolare cu limba de predare în una dintre limbile minorităților naționale;

f) limba română și literatura pentru copii, matematică, metodică predării acestora sau terapie educațională complexă și integrată — pentru învățători-educatori, învățători, învățători-itineranți, institutori, profesori pentru învățământul primar din învățământul special cu predare în limba română;

g) limba și literatura română și universală pentru copii, limba și literatura maternă, matematică, metodică predării acestora la clasele cu predare în limbile minorităților sau terapie educațională complexă și integrată — pentru învățători,



învățători-itineranți, institutori, profesori pentru învățământul primar din învățământul special cu predare în una dintre limbile minorităților;

h) limba română și literatura pentru copii, metodică activității instructiv-educative în învățământul preșcolar sau terapie educațională complexă și integrată — pentru educatoare, institutori, profesori pentru învățământul preșcolar din învățământul special cu predare în limba română;

i) limba și literatura română și universală pentru copii, limba și literatura maternă, metodică predării acestora sau terapie educațională complexă și integrată — pentru educatoare, institutori, profesori pentru învățământul preșcolar din învățământul special cu predare în una dintre limbile minorităților;

j) disciplina de specialitate și didactica acesteia — pentru maiștri-instructori, antrenori și cadre didactice medicale cu studii medii.

(2) Pentru proba scrisă, Centrul Național de Evaluare și Examinare elaborează 3 variante de subiecte și baremele de evaluare aferente. Procedura specifică de transmitere și de preluare a subiectelor și baremelor se stabilește de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice și se comunică inspectoratelor școlare.

(3) În vederea asigurării, la cererea candidaților, a traducerii subiectelor în limbile minorităților naționale, inspectoratele școlare transmit Centrului Național de Evaluare și Examinare informațiile privind disciplinele de examen și limba maternă în care se solicită traducerea.

Art. 16. — Prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice se constituie Comisia națională, în următoarea componență:

a) președinte — secretarul de stat cu atribuții în coordonarea învățământului preuniversitar;

b) 3—4 vicepreședinți — directori generali/directori ai direcțiilor generale/direcțiilor din Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice cu atribuții în domeniile: formare continuă, inspecție școlară și evaluare;

c) 1—2 secretari — inspectori/consilieri din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice;

d) 5—8 membri — experți/inspectori/consilieri din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

Art. 17. — (1) Comisia națională prevăzută la art. 16 are următoarele atribuții:

a) desemnează inspectoratele școlare care urmează să organizeze activitățile în unitățile de învățământ — centre de evaluare/contestații;

b) selectează, în baza propunerilor transmise de instituțiile de învățământ superior, cadrele didactice universitare în vederea nominalizării, prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, în funcția de președinte de comisie din centrul de evaluare/contestații, în cadrul examenului;

c) controlează modul în care își desfășoară activitatea comisiile de examen și comisiile din centrele de evaluare/contestații;

d) analizează desfășurarea și rezultatele examenului și prezintă conducerii Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice concluziile analizei;

e) emite note, adrese, precizări, proceduri, dispoziții sau alte documente de reglementare, organizare și desfășurare a examenului;

f) nominalizează delegați, în vederea monitorizării examenului;

g) poate acorda derogări de la prevederile metodologice, pentru situații excepționale, în baza analizei documentelor justificative transmise de inspectoratele școlare;

h) aprobă modificări ale componenței comisiilor de examen/evaluare/contestații, la solicitarea motivată a inspectorilor școlari generali/președinților comisiilor respective.

(2) Din Comisia națională nu pot face parte persoane care au în rândul candidaților soțul/soția, rude sau afini până la gradul IV inclusiv, membrii Comisiei naționale semnând în acest sens o declarație pe propria răspundere.

(3) Comisia națională poate stabili proceduri privind organizarea și desfășurarea examenului.

(4) Membrii Comisiei naționale au acces în centrele de examen/evaluare/contestații pe baza cărții de identitate, a delegației și a ordinului de serviciu.

Art. 18. — Comisia de examen este numită prin decizie a inspectorului școlar general în următoarea componență:

a) președinte — un inspector școlar general adjunct;

b) vicepreședinte — inspectorul școlar pentru dezvoltarea resursei umane;

c) 1—2 secretari — inspectori școlari sau directori;

d) 2—6 informaticieni/analști programatori/analști (programatori) ajutor;

e) 5—8 membri — inspectori școlari de specialitate, directori, cadre didactice titulare în învățământul preuniversitar cu abilități de operare pe calculator.

Art. 19. — (1) Din comisia de examen nu pot face parte persoane care au în rândul candidaților soțul/soția, rude sau afini până la gradul IV inclusiv, membrii comisiei de examen semnând în acest sens o declarație pe propria răspundere.

(2) Atribuțiile cadrelor didactice nominalizate în comisia de examen se stabilesc de către inspectorul școlar general în baza prevederilor prezentei metodologii și a precizărilor Comisiei naționale.

(3) În funcție de numărul de candidați înscriși, inspectorul școlar general poate solicita Comisiei naționale suplimentarea numărului de vicepreședinți/secretari/informaticieni/membri, după caz.

(4) Inspectorul școlar general poate decide înlocuirea, din motive obiective, a unui cadru didactic desemnat în componența comisiei de examen/evaluare/contestații în funcția de secretar/informatician/membru, în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2). Decizia de modificare este comunicată în scris Comisiei naționale.

Art. 20. — (1) Comisia de examen are următoarele atribuții:

a) realizează demersurile necesare pentru asigurarea finanțării acțiunilor privind organizarea și desfășurarea examenului și pentru dotarea centrelor de examen cu tipizate, consumabile și logistica necesară: camere video, calculatoare, copiatoare, imprimante, telefon, fax, conexiune internet, fișet metalic; asigură tipărirea foilor tipizate de examen, procurarea etichetelor albe, fără înscrisuri, de dimensiune 7 x 2,5 cm și confecționarea ștampilelor-tip, circulare, cu diametrul de 25 mm, cu înscrisul „DEFINITIV”;

b) solicită, în baza protocoalelor încheiate de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, autorităților locale/județene de sănătate publică, structurilor de poliție și de jandarmie de la nivel local, prin adresă scrisă, asigurarea prezenței personalului medical, a polițiștilor sau a jandarmilor în fiecare centru în care se susține proba scrisă; solicită prezența jandarmilor pentru paza lucrărilor scrise pe perioada transportului între centrele de examen și centrele de evaluare/contestații; solicită operatorilor de energie electrică, de cablu și de telefonie, prin adresă scrisă, asigurarea condițiilor corespunzătoare pentru desfășurarea examenului;

c) transmite Comisiei naționale lista centrelor de examen de pe teritoriul județului/municipiului București, cu datele de identificare ale acestora (denumire, adresă, telefon/fax,

persoană de contact), decizia de numire a comisiei de examen, datele persoanelor de contact din comisia de examen, necesarul de subiecte de tradus în limbile minorităților naționale; comunică unităților de învățământ și afișează la avizierul inspectoratului școlar centrele de examen stabilite;

d) realizează instruirea tuturor persoanelor implicate la nivelul județului/municipiului București în organizarea și desfășurarea examenului;

e) elaborează și transmite Comisiei naționale listele și rapoartele solicitate de aceasta sau prevăzute în prezenta metodologie, la termenele stabilite; sesizează imediat Comisiei naționale orice situație a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezenta metodologie;

f) poate decide prin consens suspendarea pe o perioadă de 1—5 ani a dreptului de participare în comisiile de examen din sesiunile următoare a cadrelor didactice care nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile în organizarea și desfășurarea examenului, atribuții stabilite prin ordine, decizii și/sau prin prezenta metodologie, și poate dispune demararea procedurilor prevăzute de lege pentru cercetarea faptelor și, după caz, pentru sancționarea persoanelor care încalcă prevederile prezentei metodologii;

g) transmite centrelor de examen stabilite, pe baza datelor validate din aplicație, listele de candidați admiși pentru a participa la proba scrisă, potrivit specializării pentru care a optat fiecare candidat; afișează listele de candidați și disciplina la care aceștia susțin examenul, cu 24 de ore înainte de începerea probei scrise, la avizier și pe ușile sălilor de examen în care aceștia sunt repartizați;

h) desemnează delegații care vor asigura transportul în deplină siguranță și predarea, pe bază de proces-verbal, la centrele de evaluare, a lucrărilor scrise;

i) stabilește, prin tragere la sorți, în ziua în care se desfășoară proba scrisă, repartizarea pe săli a asistenților supraveghetori și îi instruește;

j) preia de la Centrul Național de Evaluare și Examinare, conform procedurilor aprobate, subiectele și le multiplică pentru fiecare candidat, imediat după extragerea variantei de examen, asigurând confidențialitatea subiectelor din momentul preluării acestora până în momentul când acestea devin publice; distribuie candidaților subiectele multiplicat pentru proba scrisă și asigură concordanța dintre subiectul primit de candidați și disciplina de examen pentru care aceștia au optat;

k) aplică prevederile procedurii Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice privind activitatea de monitorizare prin intermediul camerelor de supraveghere video în cadrul examenului și se asigură că în centrul de examen nu pătrund persoane neautorizate pe perioada desfășurării probei scrise;

l) afișează listele cu rezultatele obținute de candidați la proba scrisă, după finalizarea evaluării lucrărilor scrise;

m) primește contestațiile la proba scrisă, transmite comisiilor din centrele de evaluare tabelele cuprinzând datele candidaților care contestă notele obținute la evaluarea inițială, conform procedurilor stabilite, și, după soluționarea contestațiilor, afișează rezultatele definitive;

n) transmite Comisiei naționale un exemplar tipărit al listei cu rezultatele finale, semnat și ștampilat de inspectorul școlar general, în vederea validării rezultatelor examenului, precum și un raport succint, semnat de președintele comisiei de examen, privind organizarea și desfășurarea examenului, iar în termen de 3 zile de la încheierea examenului, arhivează la inspectoratul școlar un exemplar tipărit al listei cu rezultatele finale, precum și celelalte documente întocmite pentru organizarea examenului;

o) pune în aplicare notele, adresele, precizările, procedurile, dispozițiile privind organizarea și desfășurarea examenului, transmise de Comisia națională.

(2) În funcție de contextul local, comisia de examen poate stabili, după caz, și alte atribuții suplimentare pentru buna desfășurare a examenului.

Art. 21. — (1) Subiectele, baremele de evaluare, modelele/modelele-cadru de subiecte și bareme pentru proba scrisă sunt elaborate în conformitate cu tematica și bibliografia aprobate prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, pentru fiecare disciplină de examen, de către Centrul Național de Evaluare și Examinare, căruia îi revine integral responsabilitatea respectării legislației și a procedurilor privind securizarea subiectelor. Centrul Național de Evaluare și Examinare asigură traducerea subiectelor și baremelor de evaluare pentru proba scrisă, conform solicitărilor inspectoratelor școlare, centralizate la Comisia națională.

(2) Modelele/Modelele-cadru de subiecte și bareme elaborate de Centrul Național de Evaluare și Examinare sunt accesibile candidaților pe site-ul [www.definitivat.edu.ro](http://www.definitivat.edu.ro)

(3) Coordonatorii comisiilor pentru elaborarea subiectelor și a baremelor de evaluare sunt numiți prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice și răspund pentru adecvarea și acuratețea subiectelor elaborate, pentru încadrarea în programa aprobată și pentru nivelul de dificultate al subiectelor, în acord cu scopul examenului.

(4) Subiectele pentru proba scrisă din cadrul examenului se transmit centrelor de examen în baza unei proceduri specifice, elaborate de Centrul Național de Evaluare și Examinare.

Art. 22. — (1) Proba scrisă se desfășoară în centrele de examen la data prevăzută în calendar, începând cu ora 10,00, durata de redactare a lucrării fiind de 4 ore.

(2) Prezentarea comisiei la centrul de examen se face în intervalul orar 7—7,30, pe baza buletinului/cărții de identitate și a delegației de serviciu.

(3) Accesul candidaților în centrul de examen la proba scrisă se face în intervalul 8,00—8,45, pe baza actului de identitate valabil — carte de identitate, carte de identitate provizorie sau buletin de identitate — ori, în lipsa acestuia, pe baza pașaportului în termen de valabilitate.

(4) Candidații și asistenții supraveghetori nu pot avea asupra lor, în sala de examen, obiecte sau materiale din următoarele categorii: genți, poșete, ziare, reviste, cărți, caiete, mijloace electronice de calcul, telefoane mobile sau orice alte mijloace care intermediază/facilitează comunicarea la distanță, alte obiecte/materiale a căror utilizare afectează desfășurarea examenului în condiții de legalitate, echitate și obiectivitate. Materialele și/sau obiectele nepermise vor fi depuse în sala de depozitare a obiectelor personale, înainte de intrarea în sala de examen.

(5) Candidații care introduc în sala de examen materiale nepermise, din categoria acelor menționate la alin. (4) sau compatibile cu acelea, chiar dacă nu le utilizează în momentul în care sunt depistați, sunt eliminați din examen pentru tentativă de fraudă, prin decizie motivată a președintelui comisiei de examen, situație în care asistenții supraveghetori sau membrii comisiei de examen încheie un proces-verbal.

(6) Candidații sunt informați de către asistenții supraveghetori responsabili de săli, la intrarea în sala de examen, cu privire la prevederile metodologice referitoare la desfășurarea probei scrise și semnează procese-verbale care să ateste informarea.

Art. 23. — (1) Pe ușa fiecărei săli de examen se afișează tabelele nominale cuprinzând numele și prenumele candidaților, repartizați în sala respectivă și disciplina la care aceștia susțin examenul.

(2) În fiecare sală de examen se repartizează candidați care susțin examenul la cel puțin două discipline diferite. Repartizarea candidaților în sală se face potrivit tabelelor afișate, respectarea ordinii de așezare în bancă fiind obligatorie.

Art. 24. — (1) În vederea desfășurării probei scrise se asigură supravegherea fiecărei săli de către 2—3 asistenți supraveghetori, care verifică identitatea candidaților din sala respectivă pe baza actului de identitate prezentat de aceștia și care răspund de corectitudinea desfășurării probei scrise în sala respectivă.

(2) Asistenții supraveghetori responsabili de săli primesc, sub semnătură, de la secretariatul comisiei de examen, tabelul nominal cu candidații repartizați în sala respectivă, precum și etichetele, codurile de bare, foile tipizate de examen și ciornele necesare ștampilate, corespunzător numărului candidaților din sală.

(3) Înainte de aducerea subiectelor în săli, supraveghetorii instruesc candidații cu privire la modul de completare a datelor personale pe foaia tipizată, la sigilarea și securizarea lucrărilor scrise, utilizarea codurilor de bare, numerotarea paginilor și atenționează candidații cu privire la situațiile care pot conduce la anularea lucrării scrise și la eliminarea din examen, potrivit prevederilor legale.

Art. 25. — (1) Membrii comisiei de examen desemnați pentru multiplicarea subiectelor asigură numărul necesar de exemplare, le introduc în plicuri care sunt apoi securizate, fiind responsabili de asigurarea secretizării.

(2) Președintele comisiei de examen, împreună cu secretarul comisiei, distribuie în sălile de examen plicurile secretizate cu subiecte, astfel încât, la ora 10,00, acestea să poată fi desfăcute, în prezența candidaților.

(3) Din momentul deschiderii plicului cu subiecte, niciun candidat nu mai poate părăsi sala decât dacă predă lucrarea și semnează de predare. Candidații care nu se află în sală în momentul deschiderii plicului cu subiecte pierd dreptul de a mai susține examenul în sesiunea respectivă.

(4) După înmânarea subiectelor candidaților, 2 membri desemnați ai comisiei de examen verifică dacă toți candidații au primit subiectul corespunzător specializării/disciplinei de examen.

Art. 26. — (1) Pentru redactarea lucrărilor se folosește cerneală sau pix de culoare albastră; desenele/graficele se execută cu creion negru.

(2) Candidații pot avea, în sala de examen, dicționare — pentru disciplinele latină sau greacă veche — și planuri de conturi — pentru disciplinele economice.

Art. 27. — (1) Asistenții supraveghetori care furnizează soluții ale subiectelor de examen, falsifică lucrări, tolerează acțiuni sau intenții de fraudă ale candidaților sau manifestă neglijență în îndeplinirea atribuțiilor răspund disciplinar, în conformitate cu art. 280—282 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, sau penal, după caz.

(2) Înscrierea numelui candidaților sau a altor nume proprii care nu au legătură cu cerințele subiectului în afara spațiului care se sigilează, precum și orice alte semne distinctive pe foile de examen determină anularea lucrărilor scrise. Candidații care doresc să corecteze o greșeală taie fiecare rând din pasajul greșit cu o linie orizontală, iar schemele/desenele, cu o linie oblică.

(3) Candidații care, în timpul desfășurării probei scrise, sunt surprinși copiind, primind sau transmitând soluții cu privire la subiecte, sunt eliminați din examen, încheindu-se un proces-verbal în acest sens de către asistenții supraveghetori sau de către membrii comisiei de examen. Aceeași măsură se aplică și pentru orice altă tentativă de fraudă.

Art. 28. — (1) Candidatul care se retrage din proprie inițiativă poate solicita anularea lucrării, pe baza unei declarații, predă lucrarea și foaia cu subiecte și părăsește sala după cel puțin o oră, dar nu la mai mult de 3 ore de la deschiderea plicului cu subiecte. În acest caz, lucrarea scrisă nu este evaluată, iar în statistici candidatul respectiv se consideră retras, cu dreptul de a se înscrie în sesiunea imediat următoare, conform prevederilor legale.

(2) În cazuri excepționale, dacă un candidat solicită părăsirea temporară a sălii, el este însoțit de unul dintre asistenții supraveghetori până la înapoierea în sala de examen, fără a beneficia de prelungirea timpului alocat rezolvării subiectelor.

Art. 29. — (1) Sigilarea lucrărilor scrise se efectuează cu etichete albe, de către candidați, în prezența responsabilului de sală, după care se aplică ștampila de examen și semnătura președintelui comisiei de examen. Pentru ștampilă se utilizează numai tuș albastru.

(2) Procedura specifică de sigilare și securizare a lucrărilor scrise utilizând etichete cu cod de bare se stabilește de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice și se comunică inspectoratelor școlare.

(3) După încheierea lucrării, candidații numerotează foile de examen cu cifre arabe, în partea de jos a paginii, în colțul din dreapta, indicând pagina curentă și numărul total de pagini scrise, de exemplu: 3/5 pentru pagina a treia din totalul de 5 pagini scrise. Se vor numerota toate paginile pe care candidatul a scris, inclusiv prima pagină și paginile incomplete. Etichetele conținând codurile de bare se aplică numai în spațiile rezervate.

(4) Președintele comisiei de examen, prin decizie motivată în scris și după consultarea membrilor comisiei de examen, poate anula lucrările scrise pe care se regăsesc semne distinctive, definite în sensul prezentei metodologii.

Art. 30. — (1) La finalizarea lucrării, candidații predau responsabilului de sală lucrările și semnează în borderoul de predare, menționând numărul de pagini scrise în borderou și pe teză, în spațiul rezervat. Spațiile libere ale întregii lucrări se anulează de către unul dintre asistenții supraveghetori cu linie frântă în forma literei „Z”, în fața candidatului. Până la predarea ultimei lucrări, în sală rămân cel puțin 3 candidați.

(2) Ciornele și foaia cu subiecte se predau separat responsabilului de sală, odată cu lucrarea; ciornele nu sunt luate în considerare în evaluarea lucrării și la eventualele contestații.

(3) Supraveghetorii de sală predau comisiei de examen lucrările candidaților, borderourile de predare a lucrărilor, tipizatele anulate și cele nefolosite, tablele de prezență, ciornele, foile cu subiecte, etichetele cu coduri de bare nefolosite.

Art. 31. — Baremele de corectare pentru fiecare disciplină de examen vor fi afișate la loc vizibil, la avizierul unității de învățământ desemnate centru de examen, după postarea acestora pe site-ul Centrului Național de Evaluare și Examinare.

Art. 32. — Rezultatele probei scrise se afișează la sediul centrului de examen și se publică pe site-ul [www.definitivat.edu.ro](http://www.definitivat.edu.ro), la data prevăzută în calendar.

Art. 33. — (1) În scopul asigurării egalității de șanse, candidații cu deficiențe beneficiază, la cerere, de adaptarea prevederilor metodologice prin următoarele măsuri specifice, pe care comisia de examen le aplică, după caz: utilizarea sistemului Braille de către candidații nevăzători, respectiv a limbajului mimico-gestual de către candidații cu deficiențe de auz, mărirea timpului destinat efectuării lucrării scrise de către candidații cu deficiențe vizuale grave, asigurarea scrisului cu caractere mărite pentru candidații ambliopi, realizarea probei scrise prin dictarea conținutului acesteia de către candidatul cu deficiențe către un supraveghetor de altă specialitate decât cea la care se desfășoară proba respectivă.

(2) Comisia națională este informată asupra soluționării situațiilor privind candidații cu deficiențe și poate decide orice alte măsuri speciale, în afara celor prevăzute explicit de prezenta metodologie, acolo unde situația o impune.

#### SECȚIUNEA a 6-a

##### **Evaluarea lucrărilor**

Art. 34. — (1) Pentru evaluarea lucrărilor scrise și soluționarea contestațiilor se constituie centre de evaluare/contestații la nivel național. Procedura specifică privind desfășurarea activităților din centrele de evaluare/contestații se stabilește de către Comisia națională și se comunică inspectoratelor școlare din județele/municipiul București pe teritoriul cărora au fost organizate centre de evaluare/contestații în cadrul examenului.

(2) Arondarea disciplinelor de examen la centrele respective și procedura specifică pentru evaluarea lucrărilor scrise se realizează de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice și se comunică inspectoratelor școlare. Inspectorul școlar general desemnează unitatea de învățământ centru de evaluare/contestații și transmite Comisiei naționale datele de identificare ale centrului de evaluare/contestații.

(3) Președinții comisiilor de evaluare, respectiv de contestații sunt propuși de instituțiile de învățământ superior din rândul cadrelor didactice universitare de predare, având funcția didactică de profesor universitar/conferențiar/lector/șef de lucrări și se nominalizează prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.

(4) În situația în care președintele comisiei de evaluare, respectiv de contestații, desemnat prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, nu se prezintă până în ziua începerii activității în centrul respectiv, inspectorul școlar general numește un președinte din rândul cadrelor didactice titulare din învățământul liceal, având gradul didactic I, competență în evaluarea la examenele naționale și performanțe profesionale deosebite. Numirea este comunicată în scris Comisiei naționale. Aceași procedură se aplică și în situația în care, din motive obiective, comisia de examen solicită Comisiei naționale înlocuirea președintelui.

(5) Comisia din centrul de evaluare, denumită în continuare *comisie de evaluare*, este numită prin decizie a inspectorului școlar general, în următoarea componență:

a) președinte — profesor universitar/conferențiar/lector/șef de lucrări, numit prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice;

b) vicepreședinte — inspector școlar sau director;

c) 1—2 secretari/1.000 de candidați — inspectori școlari, directori sau cadre didactice;

d) 2—3 informaticieni/1.000 de candidați;

e) membri evaluatori — câte 2 evaluatori pentru cel mult 100 de lucrări scrise, organizați într-o subcomisie. Fiecare subcomisie este alcătuită din două cadre didactice titulare în învățământul universitar sau preuniversitar, având gradul didactic I și/sau titlul științific de doctor sau gradul didactic II, cu competență în evaluarea la examenele naționale. Decizia de numire a comisiei de evaluare se comunică Comisiei naționale.

(6) În situația în care, pentru anumite discipline, nu se identifică, la nivelul județului pe teritoriul căruia este constituit centrul de evaluare, membri evaluatori în condițiile precizate la alin. (5) lit. e), inspectorul școlar general poate numi în comisia de evaluare, cu avizul Comisiei naționale, profesori titulari având gradul didactic definitiv sau cadre didactice din învățământul universitar/preuniversitar din alte județe, cu experiență în predarea/evaluarea disciplinei respective.

(7) Din comisie nu pot face parte persoane care au în rândul candidaților soțul/soția, rude sau afini până la gradul IV inclusiv, membrii comisiei semnând în acest sens o declarație pe propria răspundere.

(8) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

a) primește, în ziua în care se susține proba scrisă, pe bază de proces-verbal, semnat de președinte și secretar/membru, lucrările scrise transmise din centrele de examen spre a fi evaluate, conform procedurii de transport al lucrărilor, aprobată pentru sesiunea respectivă;

b) asigură securitatea și integritatea lucrărilor scrise, pe perioada în care acestea se află în centrul de evaluare;

c) asigură evaluarea lucrărilor scrise, respectând baremul de evaluare, precum și prevederile prezentei metodologii;

d) înregistrează în aplicație nota obținută de candidați la proba scrisă;

e) primește de la centrele de examen arondate centrului de evaluare respectiv lista candidaților care contestă notele obținute la evaluare, respectiv disciplina la care s-a depus contestația;

f) selectează și sigilează lucrările contestate;

g) predă comisiei din centrul de contestații, în deplină siguranță, lucrările scrise ale căror note inițiale au fost contestate, resigilate, precum și toate celelalte lucrări scrise și documentația aferentă, rezultată ca urmare a desfășurării activității de evaluare.

Art. 35. — (1) Lucrarea scrisă este apreciată cu note de la 1 la 10, conform baremului de evaluare și notare, un punct fiind acordat din oficiu.

(2) În structura lucrării scrise, subiectul de specialitate are o pondere de 60%, iar subiectul de metodică de 30%, 10% din punctaj fiind acordat din oficiu.

(3) Fiecare lucrare scrisă este evaluată independent, în săli separate, de doi profesori evaluatori, conform baremului de evaluare și notare și fără a se face însemnări pe lucrare.

(4) Fiecare evaluator stabilește, prin raportare la baremul de evaluare și notare, nota lucrării scrise. Nota finală acordată lucrării se stabilește ca media aritmetică a celor două note acordate de cei doi evaluatori. Pentru validarea evaluărilor, diferența dintre notele acordate de fiecare evaluator nu trebuie să fie mai mare de 0,5 puncte.

(5) În cazul în care apar lucrări pentru care diferența dintre notele acordate de cei doi evaluatori este mai mare de 0,5 puncte, președintele comisiei de evaluare dispune reevaluarea lucrărilor respective, în prezența sa, de către cei doi evaluatori, asigurându-se că este respectat baremul. În funcție de rezultatele reevaluării, se decide, prin consens, nota lucrării. În această etapă lucrările sunt sigilate.

(6) După finalizarea operațiilor de evaluare, notele acordate de fiecare evaluator membru al unei subcomisii se trec într-un borderou centralizator și pe teze de către profesorii evaluatori, care semnează în dreptul notei acordate. Președintele comisiei de evaluare calculează și scrie, în borderoul centralizator și pe fiecare lucrare, media aritmetică a celor două note, cu două zecimale, fără rotunjire, aceasta reprezentând nota obținută de candidat la proba scrisă.

(7) Lucrările candidaților, împreună cu borderourile de corectare, sunt preluate de președintele comisiei de evaluare.

Art. 36. — Nota obținută la examen se calculează după formula:  $ND = (NI1 + NI2 + NP + 7NS)/10$ , unde ND reprezintă nota la examen, NI1 reprezintă nota inspecției de specialitate 1, NI2 reprezintă nota inspecției de specialitate 2, NP reprezintă nota acordată pentru portofoliul profesional personal, iar NS reprezintă nota la proba scrisă. Nota minimă de promovare a examenului este 8 (opt).

## SECȚIUNEA a 7-a

**Soluționarea contestațiilor**

Art. 37. — (1) Contestațiile se depun la centrele de examen, în termenul prevăzut în calendar.

(2) Lucrările scrise pentru care se depun contestații se resigilează în vederea reevaluării, secretizându-se și nota acordată la prima evaluare.

Art. 38. — (1) Comisia de soluționare a contestațiilor, denumită în continuare *comisie de contestații*, formată în întregime din alte persoane decât cele din comisia de evaluare a lucrărilor scrise, se constituie prin decizie a inspectorului școlar general, în componența și condițiile precizate la art. 34 alin. (3)—(7).

(2) Decizia de numire a comisiei de contestații se comunică Comisiei naționale.

Art. 39. — Comisia de contestații are următoarele atribuții:

a) primește de la comisia de evaluare lucrările scrise ale căror note inițiale au fost contestate, resigilate, precum și toate celelalte lucrări scrise și documentația aferentă, rezultată ca urmare a desfășurării activității de evaluare;

b) răspunde de securitatea lucrărilor scrise pe perioada în care acestea se află în centrul de contestații;

c) reevaluează lucrările scrise, respectând baremul de evaluare și prevederile prezentei metodologii;

d) înregistrează pe lucrările scrise și în aplicație nota acordată pentru fiecare lucrare scrisă contestată;

e) aplică prevederile art. 40 alin. (3) și (4) și înregistrează în aplicație și pe lucrare nota acordată pentru fiecare lucrare scrisă recorectată;

f) predă, cu proces-verbal, prin președinte, lucrările scrise, borderourile de evaluare și celelalte documente de examen către directorul unității de învățământ în care s-a organizat activitatea de soluționare a contestațiilor și unde, la final, se arhivează.

Art. 40. — (1) Reevaluarea lucrărilor se face conform procedurii de evaluare a lucrărilor scrise prevăzute în prezenta metodologie.

(2) În cazul în care diferența — în plus sau în minus — dintre nota acordată de comisia de soluționare a contestațiilor și nota acordată de comisia de evaluare este mai mică de 1 punct sau egală cu 1 punct, rămâne definitivă nota acordată de comisia de contestații.

(3) Dacă diferența dintre nota finală acordată de comisia de soluționare a contestațiilor și nota finală stabilită în urma evaluării inițiale este mai mare de 1 punct, se constituie, prin decizia inspectorului școlar general, o nouă subcomisie de recorectare, alcătuită din 2 membri evaluatori, unul dintre evaluatori provenind din comisia de evaluare, iar celălalt evaluator provenind din comisia de contestații.

(4) Recorectarea lucrării se face conform procedurii de evaluare a lucrărilor scrise prevăzute la art. 35 din prezenta metodologie.

(5) Rezultatul acestei ultime evaluări este definitiv și reprezintă nota finală acordată de comisia de soluționare a contestațiilor.

(6) Hotărârea comisiei de contestații este definitivă și se poate ataca numai prin procedura contenciosului administrativ, contestația reprezentând plângerea din cadrul procedurii prealabile reglementate de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Ulterior evaluării lucrărilor scrise, conducerea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice poate desemna, după caz, comisii de reevaluare, prin sondaj, a unui număr de lucrări scrise, urmărindu-se corectitudinea respectării baremelor de evaluare. În cazul constatării unor nereguli flagrante,

conducerea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice propune conducerilor inspectoratelor școlare măsuri de sancționare a persoanelor care nu și-au îndeplinit atribuțiile în cadrul examenului, potrivit prevederilor legale. Reevaluarea nu conduce la modificarea notelor candidaților.

Art. 41. — (1) Validarea rezultatelor examenului se realizează prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, pe baza tabelelor transmise de comisiile de examen, întocmite de inspectorul școlar pentru dezvoltarea resursei umane după situația extrasă din aplicația electronică, semnate de inspectorul școlar general și ștampilate.

(2) În baza ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice privind validarea rezultatelor la examen, candidaților li se eliberează certificatul de acordare a definitivării în învățământ, completat și ștampilat, conform modelului aprobat prin ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice, în vigoare în anul școlar respectiv.

(3) Gestionarea, completarea și eliberarea certificatelor de acordare a definitivării în învățământ se realizează de către inspectoratele școlare, în baza unei proceduri specifice elaborate de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

## CAPITOLUL III

**Dispoziții finale**

Art. 42. — (1) Candidații care, din motive obiective, nu pot participa la efectuarea inspecțiilor de specialitate la clasă sau care sunt declarați absenți sau retrași la susținerea probei scrise au dreptul de a se înscrie la examen în sesiunea următoare, nu sunt considerați respinși, iar sesiunea respectivă nu este luată în considerare între cele 3 sesiuni prevăzute de lege.

(2) Candidații prezenți la proba scrisă, ale căror lucrări au fost anulate, au dreptul de a se înscrie la examen în sesiunea următoare, iar sesiunea respectivă este luată în considerare între cele 3 sesiuni prevăzute de lege.

(3) Candidații eliminați pierd dreptul de înscriere la examen în sesiunea imediat următoare, iar sesiunea respectivă este luată în considerare între cele 3 sesiuni prevăzute de lege.

(4) Cadrului didactic care are statut de titular și care nu dobândește definitivarea în învățământ în perioada prevăzută de lege i se desface contractul de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată, acesta pierzând calitatea de titular al sistemului de învățământ preuniversitar.

(5) Cadrele didactice care nu obțin definitivarea în învățământ pot fi angajate în sistemul național de învățământ preuniversitar numai pe perioadă determinată, cu statut de profesor debutant.

Art. 43. — Drepturile salariale se acordă cadrelor didactice care au promovat examenul, începând cu data de 1 septembrie a anului școlar următor celui în care s-a desfășurat examenul.

Art. 44. — (1) Cheltuielile privind organizarea și desfășurarea examenului, precum și plata cadrelor didactice care participă la organizarea și desfășurarea examenului se asigură de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, prin inspectoratele școlare, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. d) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Normarea activității și salarizarea membrilor comisiilor implicate în organizarea și desfășurarea examenului se stabilesc prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.

Art. 45. — (1) Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei metodologii, metodologiile pentru organizarea și desfășurarea examenului național de definitivare în învățământ, aprobate anterior prin ordine de ministru se abrogă.

INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUDEȚULUI .....

La data înscrierii pentru susținerea probelor etapei eliminatorii din cadrul examenului de definitivare în învățământ, candidatul(a) ..... are o vechime efectivă în activitatea de predare de ..... luni, ..... zile\*).

Inspector școlar general adjunct  
Numele și prenumele .....

Semnătura .....

Inspector școlar pentru dezvoltarea resursei umane  
Numele și prenumele .....

Semnătura .....

Consilier juridic  
Numele și prenumele .....

Semnătura .....

**FIȘĂ DE ÎNSCRIERE 1****la examenul național de definitivare în învățământ pentru candidații aflați pentru prima oară în situația efectuării stagiului de practică**

a candidatului .....

(numele, inițiala tatălui, prenumele — cu majuscule)

în anul ....., la disciplina de examen .....

(sesiunea)

Instituția/Instituțiile de învățământ absolvită/absolvite: ....., cu durata de ..... ani.  
Specializarea/Specializările obținută/obținute prin studii .....

Vechimea efectivă în activitatea didactică de predare la data înscrierii: ..... ani, ..... luni, ..... zile\*).

Date de contact: telefon ....., e-mail .....

Data ..... Semnătura .....

Se certifică datele din prezenta fișă de înscriere și se adevărește că, potrivit înscrisurilor din carnetul de muncă/documentelor prezentate, dl(dna) ..... a funcționat în învățământ de la data obținerii examenului de absolvire/licență, după cum urmează:

Nr. crt.	Unitatea de învățământ	Funcția didactică	Perioada:		Total vechime în activitatea didactică*)	
			de la .....	până la .....	luni	zile

În anul școlar ..... este încadrat la unitatea noastră în funcția didactică de\*\*) ..... pe postul/catedra ....., cu normă întreagă/..... ore pe săptămână.

Candidatul solicită traducerea subiectelor în limba .....

Director,  
.....  
(numele/prenumele/semnătura)

Data .....

\*) Se calculează vechimea de predare în specialitate, de la data începerii stagiului la catedră până la data înscrierii.  
\*\*) Educatoare, învățător, maistru-instructor, antrenor, cadru didactic medical, învățător-itinerant, institutor, profesor pentru învățământul preșcolar, profesor pentru învățământul primar, profesor.

INSPECTORATUL ȘCOLAR AL JUDEȚULUI .....

La data susținerii examenului de definitivare în învățământ, candidatul(a) .....  
are o vechime efectivă în activitatea de predare de ..... ani, ..... luni, ..... zile\*).

Inspector școlar general adjunct  
Numele și prenumele .....

Semnătura .....

Inspector școlar pentru dezvoltarea resursei umane  
Numele și prenumele .....

Semnătura .....

Consilier juridic  
Numele și prenumele .....

Semnătura .....

### FIȘĂ DE ÎNSCRIERE 2

#### la examenul național de definitivare în învățământ pentru candidații care susțin proba scrisă în sesiunea curentă

a candidatului .....  
(numele, inițiala tatălui, prenumele — cu majuscule)

în anul ....., la disciplina de examen .....  
(sesiunea)

Instituția/Instituțiile de învățământ absolvită/absolvite: ....., cu durata de ..... ani.

Specializarea/Specializările obținută/obținute prin studii .....

Vechimea efectivă în activitatea didactică de predare la data înscrierii: ..... ani, ..... luni, ..... zile\*).

Prezentat la examenul de definitivare în învățământ în următoarele sesiuni: sesiunea I .....  
sesiunea a II-a ..... sesiunea a III-a .....

Date de contact: telefon ....., e-mail .....

Data .....

Semnătura .....

Se certifică datele din prezenta fișă de înscriere și se adeverește că, potrivit înscrisurilor din carnetul de muncă/documentelor prezentate, dl(dna) ..... a funcționat în învățământ de la data obținerii examenului de absolvire/licență, după cum urmează:

Nr. crt.	Unitatea de învățământ	Funcția didactică	Perioada:		Total vechime în activitatea didactică*)		
			de la .....	până la .....	ani	luni	zile

În anul școlar ..... este încadrat la unitatea noastră în funcția didactică de\*\*) .....  
pe postul/catedra ....., cu activitatea de bază/normă întregă, cu ..... ore/săptămână.

Candidatul solicită traducerea subiectelor în limba .....

Director,

Data .....

.....  
(numele/prenumele/semnătura)

\*) Se calculează vechimea de predare în specialitate, de la data începerii stagiului la catedră până la data de 31 august a anului în care se susține proba scrisă.

\*\*) Educatoare, învățător, maestru-instructor, antrenor, cadru didactic medical, învățător-itinerant, institutor, profesor pentru învățământul preșcolar, profesor pentru învățământul primar, profesor.

**FIȘA DE EVALUARE 1**  
**a activității didactice în cadrul inspecției de specialitate la clasă**

Unitatea de învățământ: .....

Numele și prenumele cadrului didactic inspectat: .....

Funcția didactică și specialitatea: .....

Data efectuării inspecției: .....

Inspecția este efectuată de directorul/directorul adjunct: .....

Aspecte urmărite	Criteriul	Punctaj	
		Maxim	Realizat
1	2	3	4
Cunoaștere științifică și curriculară	— cunoașterea contextelor de învățare și a obiectivelor, a dificultăților de învățare specifice disciplinei — cunoașterea modului de proiectare a conținuturilor disciplinei — cunoașterea proceselor de predare și învățare — cunoașterea teoriilor învățării, a proceselor și metodelor de evaluare	4	
Deprinderi didactice	— planificarea, derularea și coordonarea predării, potrivit grupului-țintă — operaționalizarea obiectivelor predării pe baza taxonomiilor actuale — monitorizarea, adaptarea și evaluarea obiectivelor și a proceselor de predare-învățare	3	
Credințe, atitudini, valori, implicare	— disponibilitatea pentru schimbare, flexibilitate și învățare continuă — susținerea elevilor în procesul de învățare, încurajarea atitudinilor democratice la elevi, în calitatea acestora de cetățeni europeni — implicare în activitățile curriculare, co-curriculare, extracurriculare, extrașcolare ale unității de învățământ	3	
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>	

Concluzii și recomandări:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Director/Director adjunct/Responsabil comisie metodică de specialitate:

.....  
(numele și prenumele).....  
(nota finală).....  
(semnătura)



**FIȘA DE EVALUARE 2**  
**a activității didactice în cadrul inspecției de specialitate la clasă**

Unitatea de învățământ: .....

Numele și prenumele cadrului didactic inspectat: .....

Funcția didactică și specialitatea: .....

Data efectuării inspecției: .....

Inspecția este efectuată de inspectorul școlar/profesorul metodist: .....

Analiză	Aspecte evaluate: criterii	Punctaj	
		Maxim	Realizat
1	2	3	4
Activitate didactică	Aspecte formale (documente, documentație, materiale didactice disponibile)	1	
	Proiectare — motivare (relaționarea intra- și interdisciplinară, intra și cross-curriculară, perspectiva în raport cu unitatea de învățare, relevanța pentru viață a conținuturilor)	1	
	Conținut științifico-aplicativ (obiectivizare, structurare, sistematizare, coerență, consistență)	1	
	Metode și mijloace didactice (varietate, oportunitate, originalitate, eficiență)	1	
	Climat psihopedagogic (ambient specific disciplinei, motivație pentru lecție)	1	
Elevii — dominante vizate	Achiziții cognitive, verbalizate/nonverbalizate (calitate, cantitate, relaționare, operaționalizare)	1	
	Deprinderi de activitate intelectuală individuală și în echipă (operații logice, mecanisme de analiză și sinteză, tipuri de inteligențe, consecvență, seriozitate, ambiția autodepășirii, colegialitate, responsabilitate și răspundere, flexibilitate în asumarea rolurilor)	1	
	Atitudine față de școală — statutul și rolul la ora de clasă (pozitivă — colaborator, indiferentă — spectator)	1	
Profesorul — dominante vizate	Competențe profesionale și metodice (de cunoaștere — gradul de stăpânire, organizare și prelucrare a informației; de execuție — rapiditatea, precizia acțiunilor și distributivitatea atenției; de comunicare — fluiditatea, concizia și acuratețea discursului, captarea și păstrarea interesului elevilor, abilitatea pentru activitate diferențiată)	1	
	Competențe sociale și de personalitate (sociabilitate, comunicativitate, registre diverse de limbaj, echilibru emoțional, rezistență la stres, ingeniozitate, flexibilitate, fermitate, toleranță, rigurozitate, obiectivitate, disponibilitate pentru autoperfecționare)	1	
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>	

Inspector școlar/Profesor metodist,

.....

Semnătura

.....

**FIȘA DE EVALUARE 3**  
**a activităților didactice în cadrul inspecției de specialitate la clasă**  
**pentru profesorii din centre și cabinete de asistență psihopedagogică**

Unitatea de învățământ: .....

Numele și prenumele cadrului didactic inspectat: .....

Funcția didactică și specialitatea: .....

Data efectuării inspecției: .....

Inspecția este efectuată de inspectorul școlar/profesorul metodist: .....

Analiză	Aspecte evaluate: criterii	Punctaj	
		Maxim	Realizat
1	2	3	4
Activitate didactică	Aspecte formale (realizarea proiectării, documentare)	1	
	Adaptarea conținutului la particularitățile de vârstă și nevoile grupului-țintă (adecvarea limbajului la nivelul clasei, corelarea temei cu necesitățile psihopedagogice ale grupului-țintă, relevanța pentru viață a conținuturilor)	1	
	Conținut științifico-aplicativ (structurare, sistematizare, coerență, consistență)	1	
	Metode didactice, mijloace de învățământ, forme de organizare a activității (varietate, oportunitate, originalitate, eficiență)	1	
	Climatul psihopedagogic (organizarea spațiului și a materialelor, climatul psihosocial instaurat pe parcursul activității, modalități de motivare și încurajare)	1	
Elevii — dominante vizate	Achiziții cognitive, verbalizate/nonverbalizate (calitate, cantitate, relaționare, operaționalizare)	1	
	Competențe cognitive, sociale și emoționale (stimularea mecanismelor de analiză, sinteză și autorefecție, valorificarea resurselor personale ale elevilor și a experienței lor de viață)	1	
	Atitudinea elevilor în cadrul activității (facilitarea implicării elevilor, încurajarea atitudinii pozitive a acestora)	1	
Profesorul — dominante vizate	Competențe profesionale și metodice (de cunoaștere — gradul de stăpânire, organizare și prelucrare a informației; de execuție — rapiditatea, precizia acțiunilor și distributivitatea atenției; de comunicare — fluiditatea, concizia și acuratețea discursului, captarea și menținerea interesului elevilor, abilitatea pentru activitatea diferențiată, oferirea și solicitarea de feedback)	1	
	Competențe sociale și de personalitate (sociabilitate, registre diferite de limbaj, echilibru emoțional, rezistență la stres, creativitate, empatie, flexibilitate, fermitate, rigurozitate, obiectivitate, acceptare neconștientă)	1	
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>	

Inspector școlar/Profesor metodist .....

Semnătura .....

## FIȘA DE EVALUARE 4

## a activităților didactice în cadrul inspecției de specialitate la clasă pentru profesorii documentariști

Unitatea de învățământ: .....

Numele și prenumele cadrului didactic inspectat: .....

Funcția didactică și specialitatea: .....

Data efectuării inspecției: .....

Inspecția este efectuată de inspectorul școlar/profesorul metodist: .....

Analiza	Aspecte evaluate: criterii	Punctaj	
		Maxim	Realizat
1	2	3	4
Activitate didactică	Plan de lecție și materiale didactice (planșe, fișe, documente)	0,2	
	Lecția este proiectată corespunzător (etape, scopuri și obiective/competențe, alocare de timp, timp de interacțiune, material și echipamente)	0,2	
	Obiectivele stabilite au fost prezentate clar, concis pentru ca elevii să înțeleagă ce competențe vor dobândi prin participarea lor la procesul de învățare	0,2	
	Selecția procedeeelor, tehnicilor și metodelor de predare s-a făcut ținându-se cont de cantitatea de cunoștințe transmisă și nivelul de pregătire al clasei	0,2	
	Integrarea resurselor centrului de documentare și informare (CDI) în activitățile desfășurate	0,2	
	Varietatea și complementaritatea materialelor didactice	0,2	
	Modul de exploatare a resurselor documentare în vederea dezvoltării competențelor infodocumentare	0,2	
	Descoperirea CDI ca centru de resurse	0,1	
	Includerea secvențelor cu caracter practic-aplicativ (elevii au avut acces liber la materialele din CDI și le-au utilizat în rezolvarea sarcinilor trasate de către profesor)	0,2	
	Gestionarea timpului	0,2	
	Alegerea temei în funcție de nevoile utilizatorilor de documentare și informare	0,2	
	Corelarea între obiectivele infodocumentare, activitățile propuse și modalitățile de evaluare	0,2	
	Capacitatea de a crea un mediu documentar adaptat nevoilor utilizatorilor	0,1	
	Prin conținuturile propuse profesorul are ca scop generarea unor idei noi, soluții (elevii vor învăța să utilizeze cât mai eficient resursele și spațiile specifice unui CDI)	0,2	
	A fost menținut un raport eficient între durata solicitării elevilor și cea afectată explicațiilor	0,2	
	A fost creat un climat afectiv-emoțional propice desfășurării activității	0,1	
Elevii — dominante vizate	Elevii sunt responsabili și se implică în procesul instructiv-educativ	0,2	
	Elevii dau dovadă de autonomie în învățare, competențe de căutare, selectare, tratare și comunicare a informației	0,2	
	Elevii au deprinderi de învățare eficiente și gândesc logic, problematizat	0,2	
	Elevii au deprinderi de muncă independentă și se descurcă bine în rezolvarea sarcinilor de lucru indicate de către profesor	0,2	
	Elevii sunt familiarizați cu spațiul și resursele CDI și înțeleg importanța inițierii în cercetarea documentară	0,1	
	Elevii poartă cu ușurință o conversație și nu au dificultăți în a utiliza termenii specifici disciplinei studiate	0,2	
	Elevii au capacitatea de a-și menține nivelul de concentrare și sunt interesați de activitățile propuse	0,2	
	Elevii sunt obișnuiți să lucreze utilizând fișe, dicționare, enciclopedii, atlase, materiale auxiliare, tehnologia informației și comunicării (TIC)	0,2	
	Elevii sunt implicați în animarea CDI: mediatizarea activității CDI, ordonarea documentelor, organizarea activităților etc.	0,2	

1	2	3	4
	Elevii manifestă respect față de profesor și au o atitudine corespunzătoare față de disciplina predată	0,1	
	Elevii dovedesc competențe de integrare și relaționare pozitive	0,2	
	Elevii manifestă interes și o atitudine pozitivă față de activitățile specifice unui CDI (dezvoltarea gustului pentru lectură, expoziții, audiții, vizionări, ateliere de creație, întâlniri cu personalități ale vieții culturale etc.)	0,2	
	Elevii înțeleg importanța dobândirii unor metode de a învăța și de a stăpâni informația	0,2	
	Elevii își dezvoltă capacitatea de a identifica, selecta, organiza, prelucra și transmite informația	0,2	
	Elevii manifestă inițiativă, creativitate și disponibilitate de a lucra în echipă pentru rezolvarea diferitelor sarcini	0,1	
	Elevii sunt receptivi față de valorile culturale	0,2	
	Elevii au o atitudine prietenoasă față de colegi	0,1	
	Elevii au o atitudine pozitivă față de școală și manifestă dorința de a se implica activ în promovarea imaginii acesteia în comunitatea locală prin participarea la activitățile inițiate de către profesorul documentarist prin intermediul CDI	0,2	
Profesorul — dominante vizate	Demonstrează o bună cunoaștere a disciplinei predate și cunoștințe actualizate în domeniul inițierii în cercetarea documentară	0,2	
	Demonstrează capacitate de sinteză și subliniază valoarea practic-aplicativă a demersului întreprins	0,2	
	Limbajul utilizat este adecvat și ține cont de nivelul de vârstă și înțelegere al elevilor	0,1	
	Comunicarea cu elevii este eficientă. Tonul folosit (calm, ferm), formularea clară a ideilor conduc la captarea atenției elevilor și la participarea lor la rezolvarea sarcinilor propuse	0,1	
	Dialoghează cu elevii, nu monopolizează discuția, răspunde la întrebările elevilor clarificând aspectele mai dificile pentru aceștia	0,2	
	Folosește materiale auxiliare	0,1	
	Utilizează corespunzător resursele existente în CDI (suport hârtie, suporturi audiovideo), inclusiv resursele digitale și TIC	0,2	
	Alocă fiecărei secvențe din lecție timpul adecvat și respectă etapele parcurgerii acesteia, respectând planul de lecție	0,2	
	Utilizează strategii de lucru interactive: brainstorming, dezbateri, problematizare, joc de rol, simulări, tehnici ale gândirii critice, exerciții metaforice etc.	0,2	
	Abordează conținuturile dintr-o perspectivă aplicativă, implicând elevii în activitatea de documentare și orientare într-o structură infodocumentară	0,2	
	Lecția este centrată pe elev — se lucrează pe perechi, pe grupe, individual	0,2	
	Monitorizează atent activitățile desfășurate de elevi. Elevii primesc indicații clare, precise pentru fiecare etapă a lecției	0,1	
	Formează și dezvoltă competențe specifice domeniului infodocumentar, necesare învățării de-a lungul vieții	0,2	
	Dovedește preocupare pentru facilitarea accesului la informație, asigurarea exploatării cât mai eficiente a informațiilor și documentelor pluridisciplinare multimedia și multisupport de către utilizatori, din perspectiva egalizării șanselor elevilor din medii culturale și sociale diferite	0,2	
	Distribuie sarcinile de învățare gradual și în succesiune logică	0,2	
	Formulează întrebări pentru a verifica dacă elevii au înțeles noile conținuturi	0,1	
	Implică elevii în procesul de evaluare și le oferă feedback în legătură cu progresul școlar realizat	0,2	
	Favorizează implicarea activă a tuturor elevilor în procesul instructiv-educativ	0,2	
	Demonstrează abilitatea de a desfășura activități diferențiate	0,2	
	Demonstrează capacitate de analiză și sinteză, originalitate, tact pedagogic și spirit organizatoric	0,2	

1	2	3	4
	Alege activitățile în mod creativ	0,2	
	Facilitează accesul elevilor la informație, documentație și noi tehnologii în contextul evoluției societății	0,2	
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>	

Inspector școlar/Profesor metodist

.....

Semnătura .....

ANEXA Nr. 3  
la metodologie

### P R O C E S - V E R B A L pentru inspecția de specialitate

Unitatea de învățământ: .....

Numele și prenumele cadrului didactic inspectat: .....

Funcția didactică și specialitatea: .....

Data efectuării inspecției: .....

Inspecția este efectuată de: .....  
(numele și prenumele, funcția, gradul didactic, instituția/unitatea de învățământ de la care provine)

#### I. Constatări și aprecieri

1. Activitatea didactică:

- a) activități verificate;
- b) proiectarea activităților (creativitate în conceperea lecțiilor/activităților, corelația dintre componentele actului didactic, strategii didactice și evaluare);
- c) desfășurarea activităților (comportamentul cadrului didactic, utilizarea strategiilor didactice, integrarea mijloacelor de învățământ în lecție, creativitate în conducerea lecțiilor și în orientarea acțiunilor și gândirii elevilor, gestionarea timpului didactic, atingerea performanței);
- d) evaluarea randamentului școlar — metode și tehnici de evaluare a rezultatelor învățării;
- e) nivelul pregătirii elevilor, apreciat pe baza observației directe, a probelor de control aplicate și a evaluării longitudinale;
- f) cunoașterea elevilor (strategii de diferențiere și individualizare);
- g) competențe psihorelaționale (în raporturile cu elevii, cu părinții, cu cadrele didactice și cu comunitatea locală);
- h) autoevaluarea (capacitatea de a raporta propriul comportament didactic la exigențele unui stil didactic elevat).

2. Activitatea educativă în școală și în afara ei

3. Activitatea de perfecționare (metodică și științifică)

4. Aprecierea consiliului de administrație al unității de învățământ cu privire la activitatea didactică și la conduita în cadrul școlii și al comunității școlare

#### II. Concluzii și recomandări

Inspector școlar/Metodist,

.....  
(numele și prenumele)

.....  
(nota)<sup>1)</sup>

.....  
(semnătura)

Director/Director adjunct/Responsabil comisie metodică de specialitate,

.....  
(numele și prenumele)

.....  
(nota)<sup>2)</sup>

.....  
(semnătura)

.....  
(nota finală)

1) Nota acordată de inspectorul școlar/metodistul care a efectuat inspecția se obține calculând media aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor realizate de candidat și consemnate în fișele de evaluare a lecțiilor/activităților la care a fost inspectat.

2) Nota acordată de directorul/directorul adjunct/responsabilul comisiei metodice care a efectuat inspecția este egală cu punctajul realizat de candidat și consemnat în fișa de evaluare a lecțiilor/activităților la care a fost inspectat.

**GRILA DE EVALUARE  
a portofoliului profesional personal**

Structură portofoliu profesional personal	Conținut portofoliu profesional personal	Barem de evaluare (punctaj maxim)	Punctaj autoevaluare	Punctaj evaluare
Date personale	Prezentare candidat	0,5 puncte		
	Date de identificare candidat			
	Încadrarea			
	Orarul			
	Curriculum vitae (Europass)	0,25 puncte		
	Scrisoare de intenție	0,25 puncte		
Documente suport	Activitate la catedră	6,5 puncte		
	Proiectarea/Planificarea materiei	2 puncte		
	Planificarea anuală			
	Planificarea semestrială			
	Planificarea pe unități de învățare adaptată nivelului clasei			
	Proiecte didactice (minimum 10, pentru diferite tipuri de lecții)	2,5 puncte		
	Instrumente de evaluare	1,5 puncte		
	Testul predictiv cu baremele aferente			
	Rezultatele testării și observațiile/concluziile			
	Măsurile/planul de acțiune			
	Catalogul profesorului	0,5 puncte		
	Resurse materiale	2 puncte		
	Resurse didactice adaptate nivelului clasei			
	Fișe de lucru (pe nivel de performanță vizat)			
	Cărți, culegeri, texte, teste, CD-uri, DVD-uri etc.			
Folii retroproiector, prezentări				
Raport de progres școlar	Raport de progres școlar	1 punct		
NOTA FINALĂ PORTOFOLIU PROFESIONAL PERSONAL		10 puncte		

Evaluatori,

Candidat,

Numele și  
prenumele,

Funcția,

Semnătura,

Numele și prenumele,

Semnătura,

.....  
..........  
..........  
..........  
..........  
.....

## MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind aprobarea Calendarului de organizare și desfășurare  
a examenului național de definitivare în învățământ  
în anul școlar 2016—2017**

În baza prevederilor art. 241 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4.577/2016 privind structura anului școlar 2016—2017,

în temeiul dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Calendarul de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare în învățământ în anul școlar 2016—2017, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală învățământ preuniversitar din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice și inspectoratele școlare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Mircea Dumitru**

București, 19 septembrie 2016.  
Nr. 5.223.

ANEXĂ

**Calendarul de organizare și desfășurare a examenului național de definitivare  
în învățământ în anul școlar 2016—2017**

Până la 1 octombrie 2016	Emiterea deciziilor de constituire a comisiilor de examen județene/Comisiei de examen a municipiului București
Până la 7 octombrie 2016	Înscrierea candidaților la unitățile de învățământ, transmiterea dosarelor de înscriere la inspectoratul școlar, verificarea și avizarea acestora
7—21 octombrie 2016	Înregistrarea în aplicație a candidaților care susțin proba scrisă în sesiunea 2017. Înștiințarea candidaților cu privire la admiterea sau respingerea dosarului de înscriere
Până la 31 martie 2017	Efectuarea inspecțiilor de specialitate pentru candidații care susțin proba scrisă în sesiunea 2017
31 martie—10 aprilie 2017	Completarea dosarelor și validarea datelor de înscriere existente în aplicația electronică
20 aprilie 2017	Susținerea probei scrise
25 aprilie 2017	Afișarea rezultatelor
25—26 aprilie 2017	Înregistrarea contestațiilor și transmiterea acestora la centrele de evaluare/contestații
26—29 aprilie 2017	Soluționarea contestațiilor
30 aprilie 2017	Afișarea rezultatelor finale
2—22 mai 2017	Transmiterea la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice a tabelor nominale cu candidații admiși și validarea rezultatelor examenului prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

